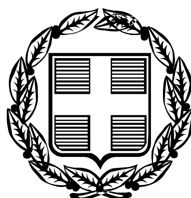


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ — Αρ. Φύλλου 947

19 Ιουλίου 2006

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Σύσταση ελεγκτικής ομάδας για τη διενέργεια ελέγχου στο ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ, σε πράξεις που συγχρηματοδοτούνται από το ΕΚΤ, στο πλαίσιο του Γ΄ ΚΠΣ. ... 1

Εκχώρηση αρμοδιότητας ανάθεσης Ενέργειας Τεχνικής Βοήθειας - Στήριξης Στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. ... 2

Επανασύσταση Επιτροπής για την αξιολόγηση προτάσεων που επανυποβλήθηκαν στο πλαίσιο των προσκλήσεων με υπ' αριθμ. 10384/5.8.2003 «Κέντρα Εκπαίδευσης Ενηλίκων (Κ.Ε.Ε.) - Κτιριακές Παρεμβάσεις σε 7 Κ.Ε.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 2 Κ.Ε.Ε.» και 10610/7.8.2003 «Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας (Σ.Δ.Ε.) - Κτιριακές παρεμβάσεις σε 4 Σ.Δ.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 1 Σ.Δ.Ε.» της Ενέργειας 5.1.3 «Υποδομές και εξοπλισμός Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» κατηγορία Πράξεων 5.1.3.α «Ανάπτυξη υποδομών Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» και 5.1.3.β «Ανάπτυξη υποδομών για τη βασική εκπαίδευση ενηλίκων καθώς και για εκπαίδευση ενηλίκων μεταναστών στην Ελληνική γλώσσα» του ΕΠΕΑΕΚ ... 3

Λήψη απόφασης επί εισηγήσεων που αφορούσαν έλεγχο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τη διαπίστωση τυχόν καθυστέρησης συμμόρφωσης της εταιρίας COCA - COLA ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε. προς την υπ' αριθμ. 207/III/2002 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατόπιν καταγγελιών της εταιρείας PEPSICO ΗΒΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ και πρατηριούχων. ... 4

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 2076/Γ0051 (1)

Σύσταση ελεγκτικής ομάδας για τη διενέργεια ελέγχου στο ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ, σε πράξεις που συγχρηματοδοτούνται από το ΕΚΤ, στο πλαίσιο του Γ΄ ΚΠΣ.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2860/2000 «Διαχείριση, παρακολούθηση και έλεγχος τοι Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄ 251), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3148/2003 (ΦΕΚ Α΄ 136).

2. Την υπ' αριθμ. 37930/ΔΙΟΕ 1264/14.10.2005 απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών «Καθορισμός αρμοδιοτήτων των Υφυπουργών Οικονομίας και Οικονομικών» (ΦΕΚ Β΄ 1432), όπως ισχύει.

3. Την υπ' αριθμ. 2/27040/0022/31.7.2003 απόφαση των Υφυπουργών Οικονομίας και Οικονομικών «Καθορισμός αποζημίωσης των μελών των ελεγκτικών ομάδων του άρθρου 17 (παρ. 6 και 7) του ν. 2860/2000» (ΦΕΚ Β΄ 1170).

4. Την υπ' αριθμ. 2/7240/0022/12.3.2003 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών «Καθορισμός του ύψους της εκτός έδρας αποζημίωσης και των εξόδων μετακίνησης μελών των ελεγκτικών ομάδων του άρθρου 17 (παρ. 6) του ν. 2860/2000» (ΦΕΚ Β΄ 310).

5. Το εγκεκριμένο πρόγραμμα ελέγχων της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου (Ε.Δ.ΕΛ.) για το έτος 2006.

6. Το ετήσιο πρόγραμμα Τεχνικής Βοήθειας της Ε.Δ.ΕΛ. για το έτος 2006.

7. Την ανάγκη διενέργειας ουσιαστικού ελέγχου στο ΠΕΠ Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, σε δράσεις ΕΚΤ, στο πλαίσιο ελέγχου των προγραμμάτων του Γ΄ ΚΠΣ.

8. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις αυτής της απόφασης προκαλείται δαπάνη 1.050 ευρώ, πλέον εργοδοτικών εισφορών, για την αμοιβή των ελεγκτών, η οποία θα καλυφθεί από το Πρόγραμμα της Τεχνικής Βοήθειας της Ε.Δ.ΕΛ., αποφασίζουμε:

1. Συνιστούμε ελεγκτική ομάδα για τη διενέργεια ουσιαστικού ελέγχου σε πράξεις ΕΚΤ του Περιφερειακού Επιχειρησιακού Προγράμματος Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, στο πλαίσιο του Γ'ΚΠΣ.

2. Μέλη της ελεγκτικής ομάδας ορίζονται οι παρακάτω υπάλληλοι του Γ.Λ.Κ.:

- Βερβέρη Αργυρή, υπάλληλος της Δ/νσης Προγραμματισμού και Ελέγχων (Δ.51).
- Αντωνίου Λαμπρινή, υπάλληλος της Δ/νσης Προγραμματισμού και Ελέγχων (Δ.51).
- Σπυρόπουλος Φιλοποίμην, Προϊστάμενος του Γ΄ Τμήματος της Δ/νσης Προϋπολογισμού (Δ20)

Συντονίστρια της ελεγκτικής ομάδας ορίζεται η Βερβέρη Αργυρή.

3. Ο έλεγχος θα διενεργηθεί κατά το χρονικό διάστημα από 25.6.2006 έως και 1.7.2006 στους Νομούς Ροδόπης, Καβάλας και Δράμας.

4. Ειδικότερα θα ελεγχθούν:

Α) Η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του ΠΕΠ Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, ως προς το σύστημα διαχείρισης και ελέγχου Πράξεων ΕΚΤ, σε συνέχεια προηγούμενων ελέγχων της Ε.Δ.ΕΛ.

Β) Ο Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), ως προς το σύστημα διαχείρισης και ελέγχου των Περιφερειακών Υπηρεσιών του, σε σχέση με την ελεγχόμενη πράξη και ως Τελικός Δικαιούχος του έργου «Επιχορήγηση Επιχειρήσεων για τη δημιουργία Νέων Θέσεων Εργασίας», με κωδικό ΟΠΣ 106676. Συγκεκριμένα, θα ελεγχθούν η Περιφερειακή Δ/νση Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης και το ΚΠΑ Δράμας, που υλοποιεί το Υποέργο 1, του έργου αυτού.

Γ) Η «Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης Κομοτηνής (ΔΕΠΑΚ)», ως προς το σύστημα διαχείρισης πράξεων ΕΚΤ, σε σχέση με την ελεγχόμενη πράξη και ως Τελικός Δικαιούχος του έργου «Επιχορήγηση της ΔΕΠΑΚ, για τη δημιουργία νέας μονάδας Παιδικού Σταθμού, στο Δήμο Κομοτηνής», με κωδικό ΟΠΣ 86276.

Επίσης, κατά την διάρκεια του ελέγχου, πιθανόν να επιλεγούν και άλλα έργα/υποέργα που εκτελούν οι παραπάνω Τελικοί Δικαιούχοι, στο πλαίσιο του ΠΕΠ, με τυχαία δειγματοληψία ή κατά την κρίση της ελεγκτικής ομάδας.

5. Έργο της ελεγκτικής ομάδας είναι ο έλεγχος του συστήματος διαχείρισης και ελέγχου, μέσω των επιλεγμένων πράξεων και ειδικότερα:

α. Η διαπίστωση της ύπαρξης επαρκούς διαδρομής ελέγχου σε επίπεδο κεντρικών - περιφερειακών υπηρεσιών και Τελικών Δικαιούχων.

β. Η διαπίστωση της ορθής διαχείρισης του προγράμματος σε σχέση με τις ελεγχόμενες πράξεις από τη Διαχειριστική Αρχή καθώς και η αποτελεσματική εκτέλεση των πράξεων από τους Τελικούς Δικαιούχους.

γ. Η πορεία υλοποίησης των πράξεων, σύμφωνα με τις εθνικές και κοινοτικές διατάξεις.

δ. Η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών και λοιπών παραστατικών στοιχείων πληρωμών και

ε. Η υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου των πράξεων.

6. Μετά το πέρας του ελέγχου θα συνταχθεί έκθεση με τα αποτελέσματα του ελέγχου, που θα υποβληθεί, εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών, στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Ελέγχων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, για εισήγηση στην Επιτροπή Δημοσιονομικού Ελέγχου (Ε.Δ.Ε.Λ.).

7. Στα μέλη της ελεγκτικής ομάδας θα καταβληθεί η προβλεπόμενη, από την υπό στοιχείο 3 του προοιμίου απόφαση, αποζημίωση.

8. Η παρούσα αποτελεί και έγκριση μετακίνησης της ελεγκτικής ομάδας, για τις ανάγκες του ελέγχου, με οποιοδήποτε μέσο μεταφοράς συμπεριλαμβανομένου και του ΤΑΞΙ για μετακινήσεις εντός των νομών.

9. Η εκτός έδρας αποζημίωση, τα έξοδα μετακίνησης και διανυκτέρευσης των μελών της ελεγκτικής ομάδας θα καλυφθούν σύμφωνα με την υπό στοιχείο 4 του προοιμίου απόφαση.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 9 Ιουνίου 2006

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Π. ΔΟΥΚΑΣ

Αριθμ. 10654 (2)

Εκχώρηση αρμοδιότητας ανάθεσης Ενέργειας Τεχνικής Βοήθειας - Στήριξης Στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο.

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 90 του «Κώδικα Νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα» που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του π.δ. 63/2005 (Α΄98).

2. Την υπ' αριθμ. ΣΤ5/37876/2004 (ΦΕΚ 608/26.4.2004) κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «Καθορισμός αρμοδιοτήτων των Υφυπουργών».

3. Την υπ' αριθμ. ΚΑ/3345/14.12.2000 κοινή υπουργική απόφαση περί σύστασης της Ειδικής Υπηρεσίας του ΕΠΕΑΕΚ στο ΥπΕΠΘ, (ΦΕΚ 1533/Β) και τις τροποποιήσεις της.

4.Το άρθρο 12 του ν. 2860/2000 «Διαχείριση, παρακολούθηση και έλεγχος του Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 251/Α/14.11.2000).

5. Το π.δ. 4/2002 «Εκτέλεση ενεργειών Τεχνικής Βοήθειας - Στήριξης και διαχείριση των αντίστοιχων πόρων» και ιδίως τα άρθρα 1 παρ. 4 και 3, παρ. 6 (ΦΕΚ 3/ Α/14.1.2002).

6. Το υπ' αριθμ. 9763/12.5.2006 έγγραφο - αίτημα του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, με θέμα «Αίτημα Χρηματοδότησης του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου από την Τεχνική Βοήθεια του Γ΄ ΚΠΣ».

7. Την υπ' αιθρμ. 15630/ΕΥΣΣΑΑΠ 1230/10.4.2006 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, με την οποία εγκρίνεται το ετήσιο πρόγραμμα Τεχνικής Βοήθειας - Στήριξης, έτους 2006.

8. Την υπ' αριθμ. 9893/15.5.2006 Απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Διαχείρισης Προγραμμάτων ΚΠΣ, περί «Έγκρισης εκτέλεσης του έργου έκδοσης βιβλίων για την πιλοτική διδασκαλία της Τουρκικής ως δεύτερης ξένης γλώσσας σε Γυμνάσια της Θράκης»

9. Την ανάγκη ομαλής εκτέλεσης του ετήσιου προγράμματος Τεχνικής Βοήθειας - Στήριξης, αποφασίζουμε:

Την εκχώρηση, στην Διεύθυνση Οικονομικής και Διοικητικής Στήριξης - Τμήμα Οικονομικού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, της αρμοδιότητας ανάθεσης ενεργειών Τεχνικής Βοήθειας-Στήριξης, που αφορά στην εκτέλεση του έργου της έκδοσης βιβλίων για την πιλοτική διδασκαλία της Τουρκικής ως δεύτερης ξένης γλώσσας σε Γυμνάσια της Θράκης για αρχαρίους (βιβλίο μαθητή και βιβλίο καθηγητή) και προχωρημένους (βιβλίο μαθητή και βιβλίο καθηγητή) μαθητές της Α΄ Γυμνασίου για το σχολικό έτος 2006 - 2007, ως συμπληρωματική δράση στα έργα για τη βελτίωση της εκπαίδευσης των παιδιών της Μουσουλμανικής μειονότητας της Θράκης που χρηματοδοτούνται στο πλαίσιο της Ενέργειας 1.1.1. «Ένταξη των παιδιών με πολιτισμικές και γλωσσικές ιδιαιτερότητες στο εκπαιδευτικό σύστημα».

Στο έργο περιλαμβάνονται η παροχή υπηρεσιών συγγραφής, οι προεκτυπωτικές και εκτυπωτικές εργασίες των βιβλίων, η εικονογράφηση του υλικού και η φιλοτέχνηση των εξώφυλλων.

Ο προϋπολογισμός της εν λόγω εκχώρησης ανέρχεται στο ποσό των των σαράντα δύο χιλιάδων ευρώ (42.000,00 €), συμπεριλαμβανομένων όλων των νομίμων κρατήσεων.

Η παραπάνω δαπάνη θα καλυφθεί από την Τεχνική Βοήθεια του ΕΠΕΑΕΚ ΙΙ, (Υποπρόγραμμα Β - Κατηγορία δαπάνης Γ.9 - Έξοδα Δημοσιεύσεων - Ανακοινώσεων).

Η ανάθεση, εκτέλεση και πληρωμή θα πραγματοποιηθούν από το Τμήμα Οικονομικού της Διεύθυνσης Οικονομικής και Διοικητικής Στήριξης, του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, όπως αυτές καθορίζονται στο π.δ. 4/2002 (ΦΕΚ 3/14.1.2002) «Εκτέλεση ενεργειών τεχνικής βοήθειας - στήριξης και διαχείριση των αντίστοιχων πόρων».

Η Διεύθυνση Οικονομικής και Διοικητικής Στήριξης-Τμήμα Οικονομικού, του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου υποχρεούται όπως τηρεί αρχεία με όλα τα σχετικά παραστατικά και στοιχεία, τα οποία θα είναι ανά πάσα στιγμή διαθέσιμα σε ελέγχους από εθνικά ή κοινοτικά όργανα, σύμφωνα με τις κείμενες κοινοτικές και εθνικές διατάξεις.

Η ευθύνη τήρησης των αρχείων και των στοιχείων αυτών ανήκει αποκλειστικά στη Διεύθυνση Οικονομικής και Διοικητικής Στήριξης - Τμήμα Οικονομικού, του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, ενώ η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του ΕΠΕΑΕΚ διατηρεί το δικαίωμα της να λαμβάνει γνώση αυτών.

Η νομιμότητα και η σκοπιμότητα της δαπάνης, στο πλαίσιο της εν λόγω εκχώρησης, θα υπόκειντaι στον έλεγχο των προβλεπομένων από την Ελληνική Νομοθεσία οργάνων.

Η απόφαση αυτή θα δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 23 Μαΐου 2006

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ

Αριθμ. 12164 (3)

Επανασύσταση Επιτροπής για την αξιολόγηση προτάσεων που επανυποβλήθηκαν στο πλαίσιο των προσκλήσεων με υπ' αριθμ. 10384/5.8.2003 «Κέντρα Εκπαίδευσης Ενηλίκων (Κ.Ε.Ε.) - Κτιριακές Παρεμβάσεις σε 7 Κ.Ε.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 2 Κ.Ε.Ε.» και 10610/7.8.2003 «Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας (Σ.Δ.Ε.)- Κτιριακές παρεμβάσεις σε 4 Σ.Δ.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 1 Σ.Δ.Ε.» της Ενέργειας 5.1.3 «Υποδομές και εξοπλισμός Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» κατηγορία Πράξεων 5.1.3.α «Ανάπτυξη υποδομών Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» και 5.1.3.β «Ανάπτυξη υποδομών για τη βασική εκπαίδευση ενηλίκων καθώς και για εκπαίδευση ενηλίκων μεταναστών στην Ελληνική γλώσσα» του ΕΠΕΑΕΚ

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 90 του «Κώδικα Νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα» που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του π.δ. 63/2005 (Α΄98).

2. Την απόφαση της Επιτροπής των Ε.Κ. Ε(2005) 4788/5.12.2005 για την τροποποίηση της απόφασης αρ. Ε(2000)3405/28.11.2000 με την οποία εγκρίνεται το Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης για κοινοτικές διαρθρωτικές παρεμβάσεις στο πλαίσιο του Στόχου 1 στην Ελλάδα.

3. Το ν.2860/2000(ΦΕΚ251/Α/14.11.2000) «Διαχείριση, παρακολούθηση, και έλεγχος του Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης και άλλες διατάξεις» και ειδικότερα το άρθρο 4 παρ. 3, καθώς καις τις τροποποιήσεις του ν. 3193/2003 άρθρο 17 (ΦΕΚ 266/20.11.2003).

4. Την κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1533/Β΄/ 14.12.2000) για τη «Σύσταση Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Εκπαίδευσης και Αρχικής Επαγγελματικής Κατάρτισης» και τις μετέπειτα τροποποιήσεις της.

5. Την απόφαση της επιτροπής των Ε.Κ. Ε(2005)5642/ 15.12.2005 για την τροποποίηση της απόφασης Ε(2001)44/ 16.3.2001 με την οποία εγκρίνεται το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Εκπαίδευση και Αρχική Επαγγελματική Κατάρτιση» το οποίο εντάσσεται στο κοινοτικό πλαίσιο στήριξης για κοινοτικές διαρθρωτικές παρεμβάσεις του Στόχου 1 στην Ελλάδα».

6. Την ΣΤ5/35235/16.4.2004 (583 ΦΕΚ/τ.Β/19.4.2004) απόφαση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων που αναφέρεται στη μεταβίβαση δικαιώματος υπογραφής «Με εντολή Υπουργού» στο Γενικό Γραμματέα, στους Ειδικούς Γραμματείς και στους Προϊσταμένους Γενικών Διευθύνσεων, Διευθύνσεων και Τμημάτων της Κ.Υ. του ΥΠΕΠΘ καθώς και την υπ' αριθμ. 41773/ΣΤ5 (ΦΕΚ 680 τ.Β/10.5.2004) υπουργική απόφαση που τροποποιεί την ανωτέρω.

7. Τις προκηρύξεις της ΕΥΔ του ΕΠΕΑΕΚ με υπ' αριθμ. 10384/5.8.2003 «Κέντρα Εκπαίδευσης Ενηλίκων (Κ.Ε.Ε.)- Κτιριακές Παρεμβάσεις σε 7 Κ.Ε.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 2 Κ.Ε.Ε.» και 10610/7.8.2003 «Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας (Σ.Δ.Ε.) - Κτιριακές παρεμβάσεις σε 4 Σ.Δ.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 1 Σ.Δ.Ε.» για υποβολή προτάσεων στα πλαίσια της Ενέργειας 5.1.3 «Υποδομές και εξοπλισμός Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» κατηγορία πράξεων 5.1.3.α «Ανάπτυξη υποδομών Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» και 5.1.3.β «Ανάπτυξη υποδομών για τη

βασική εκπαίδευση ενηλίκων καθώς και για εκπαίδευση ενηλίκων μεταναστών στην Ελληνική γλώσσα» του ΕΠΕΑΕΚ.

8. Την υπ' αριθμ. 22050/7.12.2004 υπουργική απόφαση του ΥΠΕΠΘ με θέμα «Συγκρότηση Επιτροπής για την αξιολόγηση προτάσεων που επανυποβλήθηκαν στο πλαίσιο των προσκλήσεων με υπ' αριθμ. 10384/5.8.2003 «Κέντρα Εκπαίδευσης Ενηλίκων (Κ.Ε.Ε.) - Κτιριακές Παρεμβάσεις σε 7 Κ.Ε.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 2 Κ.Ε.Ε.» και 10610/7.8.2003 «Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας (Σ.Δ.Ε.) - Κτιριακές παρεμβάσεις σε 4 Σ.Δ.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 1 Σ.Δ.Ε.» της Ενέργειας 5.1.3 «Υποδομές και εξοπλισμός Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» κατηγορία Πράξεων 5.1.3.α «Ανάπτυξη υποδομών Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» και 5.1.3.β «Ανάπτυξη υποδομών για τη βασική εκπαίδευση ενηλίκων καθώς και για εκπαίδευση ενηλίκων μεταναστών στην Ελληνική γλώσσα» του ΕΠΕΑΕΚ.

9. Ότι προκαλείται δαπάνη που θα καλυφθεί από την Τεχνική Βοήθεια του Επιχειρησιακού Προγράμματος Εκπαίδευσης Αρχικής Επαγγελματικής Κατάρτισης, το ύψος της οποίας θα καθορισθεί με έκδοση σχετικής ΚΥΑ σύμφωνα με τον ν. 3205/2003 και το ν. 3193/2003.

10. Τις υπάρχουσες υπηρεσιακές ανάγκες και συγκεκριμένα: την αποτελεσματικότερη λειτουργία της υπηρεσίας και την καλύτερη εξυπηρέτηση του πολίτη καθώς και τη λειτουργία του εν λόγω συλλογικού οργάνου εκτός ωραρίου εργασίας για υπαλλήλους ή μισθωτούς του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, αποφασίζουμε:

Την επανασύσταση, της με αριθμ. πρωτ. Υ.Α. 22050/7.12.2004 συγκροτηθείσας επιτροπής αξιολόγησης προτάσεων που επανυποβλήθηκαν στο πλαίσιο των προσκλήσεων με υπ' αριθμ. 10384/5.8.2003 «Κέντρα Εκπαίδευσης Ενηλίκων (Κ.Ε.Ε.) - Κτιριακές Παρεμβάσεις σε 7 Κ.Ε.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 2 Κ.Ε.Ε.» και 10610/7.8.2003 (Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας (Σ.Δ.Ε.) - Κτιριακές παρεμβάσεις σε 4 Σ.Δ.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 1 Σ.Δ.Ε.» της Ενέργειας 5.1.3 «Υποδομές και εξοπλισμός Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» κατηγορία Πράξεων 5.1.3.α «Ανάπτυξη υποδομών Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας» και 5.1.3.β «Ανάπτυξη υποδομών για τη βασική εκπαίδευση ενηλίκων καθώς και για εκπαίδευση ενηλίκων μεταναστών στην Ελληνική γλώσσα».

Τα μέλη της εν λόγω επιτροπής έχουν ως εξής:

1. Ζιωτόπουλος Παντελής, Πολιτικός Μηχανικός, Προϊστάμενος του τμήματος Β΄ στη ΔΙΠΕΕ ΥΠΕΠΘ, ως πρόεδρος.

2. Σταματοπούλου Ηλέκτρα, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Προϊσταμένη του Τμήματος Α΄ στη ΔΙΠΕΕ/ΥΠΕΠΘ.

3. Παιγνιγιάννης Βασίλειος Μηχανολόγος Μηχανικός, μόνιμος Υπάλληλος της ΔΙΕΦΕΣ/ΥΠΕΠΘ

4. Βαρδαβάκης Ιωάννης στέλεχος της Μονάδας Β4 της ΕΥΔ/ΕΠΕΑΕΚ ως συντονιστής της επιτροπής.

Έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν η αξιολόγηση των προτάσεων που επανυποβλήθηκαν στο πλαίσιο των Προσκλήσεων με υπ' αριθμ. 10384/5.8.2003 «.Κέντρα Εκπαίδευσης Ενηλίκων (Κ.Ε.Ε.) -Κτιριακές Παρεμβάσεις σε 7 Κ.Ε.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 2 Κ.Ε.Ε.» και 10610/7.8.2003 «Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας (Σ.Δ.Ε.) - Κτιριακές παρεμβάσεις σε 4 Σ.Δ.Ε. και προμήθεια εξοπλισμού σε 1 Σ.Δ.Ε.» και πιο συγκεκριμένα των έργων:

1. «Ανάπτυξη υποδομών Σχολείου Δεύτερης Ευκαιρίας Κομοτηνής, Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ροδόπης» με υπ' αριθμ. 19518/9.11.2004.

2. «Διαμόρφωση υποδομών Κέντρου Εκπαίδευσης Ενηλίκων Δήμου Έδεσσας, Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Πέλλας» με υπ' αριθμ. 18383/25.10.2004

3. «Διαμόρφωση υποδομών Κέντρου Εκπαίδευσης Ενηλίκων Δήμου Καλαμάτας, Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Καλαμάτας» με υπ' αριθμ. 18383/25.10.2004

4. «Διαμόρφωση υποδομών Κέντρων Εκπαίδευσης Ενηλίκων Δήμου Ρόδου, Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δωδεκανήσου και Δήμου Φλώρινας, Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Φλώρινας» με υπ' αριθμ. 19182/4.11.2004.

Οι εργασίες της Επιτροπής Αξιολόγησης έλαβαν χώρα από 16.12.2004 έως 7.3.2005. Οι συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας των συμμετεχόντων στην Επιτροπή Αξιολόγησης.

Η γραμματειακή υποστήριξη έγινε από την Καραδήμου Δέσποινα, συμβασιούχο υπάλληλο στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου.

Το μέλος της Επιτροπής, Βαρδαβάκης Ιωάννης, συντόνισε την Επιτροπή και παρείχε κάθε πληροφοριακό στοιχείο προς αυτή.

Η καταβολή της αποζημίωσης θα γίνει από τις πιστώσεις της Τεχνικής Βοήθειας του ΕΠΕΑΕΚ ΙΙ.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 9 Ιουνίου 2006

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ

Αριθμ. 131 (4)

Λήψη απόφασης επί εισηγήσεων που αφορούσαν έλεγχο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τη διαπίστωση τυχόν καθυστέρησης συμμόρφωσης της εταιρίας COCA - COLA ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε. προς την υπ' αριθμ. 207/ΙΙΙ/2002 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατόπιν καταγγελιών της εταιρείας PEPSICO ΗΒΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ και πρατηριούχων.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
(Αποφ. [1] αριθμ. 309/V/2006)

Συνεδρίασε στην αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου, του κτηρίου των Γραφείων της (Κότσικα 1Α και Πατησίων), την 16η Φεβρουαρίου 2006, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Μέλη: Αριστομένης Κομισόπουλος, Αριστέα Σινανιώτη, Φαίδων Στράτος, Γαρυφαλιά Αθανασίου, Χρήστος Ιωάννου, Σπυρίδων - Βασίλειος Χριστιανός, Απόστολος Ρεφενές, Δημήτριος Γιαννέλης, Γεώργιος Σωτηρόπουλος, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος της τακτικής Ελίζας Αλεξανδρίδου και Γεωργία Μπεχρή - Κεχαγιόγλου

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη

[1] Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β74.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Θέμα της συνεδρίασης ήταν η λήψη απόφασης επί των παρακάτω υποθέσεων: 1) Η με υπ' αριθμ. 5161/5.10.2005 εισήγηση που αφορούσε έλεγχο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τη διαπίστωση τυχόν καθυστέρησης συμμόρφωσης της εταιρίας COCA - COLA ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε. προς την με αριθμ. 207/ΙΙΙ/2002 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατόπιν της με υπ' αριθμ. 2196/29.4.2004 αίτησης της εταιρείας PEPSICO HBH ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ. 2) Η με υπ' αριθμ. 916/5.10.2005 εισήγηση που αφορούσε έλεγχο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τη διαπίστωση τυχόν καθυστέρησης συμμόρφωσης της εταιρείας COCA - COLA ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε. προς την με αριθμ. 207/ΙΙΙ/2002 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατόπιν της με υπ' αριθμ. 4114/6.8.2004 καταγγελίας του πρατηριούχου [...]. 3) Η με υπ' αριθμ. 6335/7.10.2005 εισήγηση που αφορούσε έλεγχο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τη διαπίστωση τυχόν καθυστέρησης συμμόρφωσης της εταιρείας COCA - COLA ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε. προς την με αριθ. 207/ΙΙΙ/2002 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατόπιν της με υπ' αριθμ. 2615/16.7.2003 καταγγελίας του [...] κατά της ανωτέρω εταιρίας, και 4) Η με υπ' αριθμ. 6336/7.10.2005 εισήγηση που αφορούσε έλεγχο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τη διαπίστωση τυχόν καθυστέρησης συμμόρφωσης της εταιρίας COCA - COLA ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε. προς την με αριθμ. 207/ΙΙΙ/2002 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατόπιν των με υπ' αριθμ. 2431/1.7.2003, 2721/24.7.2003 και 2804/4.8.2003 καταγγελιών των [...], ιδιοκτήτη Σούπερ Μάρκετ και [...] συζ. [...] πρατηριούχου, κατά της ανωτέρω εταιρείας.

Οι ανωτέρω υποθέσεις συνεκφωνήθηκαν και συνεκδικάσθηκαν λόγω συνάφειας του θέματος και για λόγους οικονομίας της συζήτησης.

Η συζήτηση των ανωτέρω συνεκδικαζομένων υποθέσεων συνεχίστηκε την 20η Φεβρουαρίου 2006, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.30 οπότε και ολοκληρώθηκε.

Στη συνεδρίαση είχαν νομίμως κλητευθεί και παρέστησαν οι εξής: α) η εταιρεία COCA - COLA ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΕΩΣ Α.Ε. (εφεξής και Coca - Cola (3E)) δια των νομίμων εκπροσώπων της [...], και [...], και μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων της Κωνσταντίνου Βουτεράκου, Αγγελικής Κανελλοπούλου και Χαρίκλειας Νικολοπούλου, (β) η εταιρεία PEPSICO HBH ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ (εφεξής και PEPSICO) διά των πληρεξουσίων δικηγόρων της Ευθυμίας Κινινή και Ιωάννη Χατζηπροδρόμου, (γ) ο [...] διά των πληρεξουσίων δικηγόρων Ιωάννη Χατζηπροδρόμου και Βύρωνα Χατζηπροδρόμου, (δ) ο πρατηριούχος [...] δια των ως ανωτέρω πληρεξουσίων δικηγόρων Ιωάννη Χατζηπροδρόμου και Βύρωνα Χατζηπροδρόμου, και (ε) ο [...], ιδιοκτήτης Σούπερ Μάρκετ και [...]συζ. [...], πρατηριούχος, δια των ως άνω πληρεξουσίων δικηγόρων Ιωάννη Χατζηπροδρόμου και Βύρωνα Χατζηπροδρόμου.

Επίσης στη συνεδρίαση της 20ης Φεβρουαρίου 2006, κατά τη συζήτηση των ανωτέρω υποθέσεων παρέστη ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας PEPSICO [...]

Στην αρχή της συνεδρίασης το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά τις εισηγήσεις της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής και Γ.Δ.Α.) επί των κρινόμενων υποθέσεων και αναφέρθηκε στα πραγματικά περιστατικά της κάθε υπόθεσης και κατέληξε στο εξής: Από την έρευνα της ΓΔΑ διαπιστώνεται, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο σκεπτικό των εισηγήσεων ότι η καθ' ης παραβίασε την Απόφαση 207/ΙΙΙ/2002 της Ε.Α., από 1.3.2002 συνεχώς και πρέπει να καταπέσει η χρηματική ποινή που απειλείται στην ανωτέρω Απόφαση και ανέρχεται στο ποσό των πέντε χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα εννέα ευρώ (5.869 €) για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι και οι νόμιμοι εκπρόσωποι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Ε.Α. και ζήτησαν οι μεν καταγγέλλοντες την αποδοχή των καταγγελιών τους, η δε καθ'ης την απόρριψη αυτών και την μη επιβολή ημερήσιας ή άλλης χρηματικής ποινής για μη συμμόρφωση προς την απόφαση 207/ΙΙΙ/2002, αναφερόμενοι αμφότεροι και στα υπομνήματα που θα καταθέσουν. Επίσης, τα ενδιαφερόμενα μέρη ζήτησαν από την Επιτροπή την εξέταση μαρτύρων για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους. Η δε Επιτροπή, αποδεχόμενη το αίτημα, εξέτασε τους εξής μάρτυρες: α) τη μάρτυρα της Pepsico, [...], έμπορο στον Πειραιά, β) το μάρτυρα της Pepsico, [...], έμπορο στην Πάτρα, γ) το μάρτυρα [...], νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας ΛΟΥΞ ΜΑΡΛΑΦΕΚΑΣ ΑΒΕΕ, που είχε υποβάλλει υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 και 2 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΚΥΑ 963/2001, ΦΕΚ3 61 /Β/2001) και κλητεύθηκε με απόφαση της Ολομέλειας, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3 του ως άνω Κανονισμού, δ) το μάρτυρα [...], Αντιπρόεδρο του Επαγγελματικού Σωματείου με την επωνυμία «Πανελλήνιος Σύνδεσμος Παρασκευαστών Αναψυκτικών» που είχε υποβάλλει υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 και 2 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κλητεύθηκε με απόφαση της Ολομέλειας, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3 του ως άνω Κανονισμού, ε) το μάρτυρα της καθ'ης [...], Διευθυντή Πωλήσεων Θεσσαλονίκης και Χαλκιδικής αυτής, στ) το μάρτυρα της καθ'ης [...], Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας [...] και ζ) το μάρτυρα της καθ'ης [...], Καθηγητή [...].

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας ο Πρόεδρος της Ε.Α. έδωσε προθεσμία στα ενδιαφερόμενα μέρη έως την 3η Μαρτίου 2006 για την υποβολή υπομνημάτων.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε Διάσκεψη κατά τις ακόλουθες συνεδριάσεις: α) της 13ης Απριλίου 2006, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30 και β) της 26ης Μαΐου 2006, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00. Οι ανωτέρω συνεδριάσεις έλαβαν χώρα στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1ου ορόφου των Γραφείων της. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά τη διάσκεψη, αφού έλαβε υπόψη της τις υποβληθείσες καταγγελίες, όλα τα στοιχεία των φακέλων, τις Εισηγήσεις της Γ.Δ.Α., τις απόψεις που διετύπωσαν εγγράφως και προφορικώς τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά τη συζήτηση των υποθέσεων και με τα υπομνήματα τους τα οποία υπέβαλαν, τις ένορκες βεβαιώσεις μαρτύρων, καθώς και τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

Ι. 1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και Ε.Α.) λαμβάνοντας υπόψη τη συνάφεια των τεσσάρων ως άνω εισαγομένων καταγγελιών, καθόσον με αυτές καταγ-

γέλλεται η μη συμμόρφωση της Coca - Cola (3E) προς την ίδια απόφαση με υπ' αριθμ. Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002, και για λόγους οικονομίας της συζήτησης, αποφάσισε τη συνεκδίκαση αυτών σύμφωνα με το άρθρο 15 της Κ.Υ.Α. Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης-Οικονομικών - Ανάπτυξης με υπ' αριθμ. 963/2001 «Κανονισμός Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού» (ΦΕΚ Β΄ 361/2001) και απορρίπτει τους αντίθετους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης Coca-Cola (3E), ως αβάσιμους.

2. Η Coca - Cola (3E) με την υπ' αριθμ. 6475/13.10.2005 αίτηση της προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού ζήτησε τον αποχαρακτηρισμό του απορρήτου των στοιχείων που περιέχονται στην υπ' αριθμ. 5161/5.10.2005 Εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής και Γ.Δ.Α.) και τη χορήγηση σε αυτήν πρόσβαση στο πλήρες κείμενο της ως άνω εισήγησης και στον πλήρη φάκελο των σχετικών εγγράφων.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της, εξήτασε αμέσως την ως άνω αίτηση κατά την υπ' αριθμ. 905/13.10.2005 Συνεδρίαση της και έκρινε, κατά πλειοψηφία, τον αποχαρακτηρισμό του απορρήτου όλων των αιτουμένων, από την εταιρεία Coca - Cola (3E), στοιχείων που αναφέρονται στην από 22.9.2005 Έκθεση Απορρήτων της Γ.Δ.Α. και τη χορήγηση αντιγράφων αυτών στην αιτούμενη εταιρεία, προκειμένου να προετοιμάσει την άμυνα της για τη συζήτηση της υπόθεσης, που αφορά τη με υπ' αριθμ. 5161/5.10.2005 Εισήγηση της Γ.Δ.Α.

Σε εφαρμογή της απόφασης αυτής η Γ.Δ.Α απέστειλε στην αιτούσα Coca - Cola (3E), το υπ' αριθμ. 6475/19.10.2005 έγγραφο και το συνημμένο σε αυτό Παράρτημα Απορρήτων Στοιχείων Μερών. Η αυτή δε εταιρεία (3E) στο από 18 Νοεμβρίου 2005 έγγραφο της ομολογεί ότι παρέλαβε τα στοιχεία του φακέλου στα οποία της επετράπη η πρόσβαση, με εξαίρεση ορισμένα επιχειρηματικά απόρρητα τα οποία ανήκουν στην καταγγέλλουσα ή σε άλλους ανταγωνιστές και «τα οποία η εταιρεία μας σεβάστηκε και δεν έθεσε ειδικότερο θέμα άρσης τους». Συνεπώς, απορριπτέοι είναι όλοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της Coca - Cola (3E), ως αβάσιμοι.

3. Η με υπ' αριθμ. 6717/25.10.2005 αίτηση της εταιρείας «PEPSICO ΗΒΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» για πρόσβαση στα απόρρητα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης που αφορά η με υπ' αριθμ. 5161/5.10.2005 Εισήγηση της Γ.Δ.Α. και των σχετικών με αυτήν εγγράφων, συνεζητήθη στην υπ' αριθμ. 908/3.11.2005 Συνεδρίαση της και η Επιτροπή Ανταγωνισμού έκρινε ότι,

«Ανεξάρτητα από το αν η αιτούσα και καταγγέλλουσα είναι διάδικος, ισχύουν τα ακόλουθα:

Το δικαίωμα γνώσης των εγγράφων και στοιχείων παραχωρείται, σύμφωνα με το ελληνικό και κοινοτικό δίκαιο του Ανταγωνισμού στις καταγγελλόμενες επιχειρήσεις, προκειμένου αυτές να ασκήσουν το δικαίωμα άμυνας και όχι καταγγελίας. Δεν παραχωρείται καταρχήν και στις καταγγέλλουσες επιχειρήσεις ή σε τρίτους οι οποίοι με οιοδήποτε τρόπο συμμετέχουν στη διαδικασία ενώπιον της Ε.Α.. Ο καταγγέλλων δεν έχει αξίωση κατά της Ε.Α. να αποφασίσει περί της ύπαρξης ή μη ύπαρξης περιορισμού του ανταγωνισμού (ενδεικτικά ΔΕΚ υποθ. C-449/98 P. IECC, Συλλ. 2001, 11482 σκέψη 35) θέση η οποία ισχύει και στο ελληνικό δίκαιο ανταγωνισμού.

Αλλά ακόμη και αν υφίστατο τέτοια αξίωση «πληροφόρησης» ή περιεκτικής γνώσης της διαδικασίας, η Ε,Α., όπως και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (άρθρο 16 Καν. 773/2004), έχει υποχρέωση εκ του νόμου διαφύλαξης των επιχειρηματικών απορρήτου των επιχειρήσεων, είτε αυτές είναι καταγγέλλουσες είτε καταγγελλόμενες ή τρίτες εταιρείες (άρθρο 27 Καν. 1/2003). Σε κάθε περίπτωση, εμπιστευτικές πληροφορίες και απόρρητα εξαιρούνται από την ανακοίνωση στον καταγγέλοντα ή σε άλλον συμμετέχοντα στη διαδικασία. Η διαφύλαξη των απορρήτων αποτελεί αξιολογικό πόλο ισότιμο προς το δικαίωμα υπεράσπισης των καταγγελλόμενων επιχειρήσεων (σκέψη 32 Καν. 1/2003). Η στάθμιση αυτή, ωστόσο, δεν λαμβάνει χώρα όταν η επιχείρηση είναι καταγγέλλουσα.

Σε κάθε περίπτωση, αν συντρέχει απόρρητο με την έννοια του ν. 703/1977 ή αντίστοιχα του Καν. 1/2003, το οποίο πλέον εφαρμόζει η Ε.Α. αποφασίζει κατά διακριτική ευχέρεια η Ε.Α.

Το επιχείρημα ότι ακόμα και αν η καταγγέλλουσα εταιρία καταστεί διάδικος κατά την έννοια του Κανονισμού της Επιτροπής, έχει τα ίδια δικαιώματα, όπως και η καταγγελλόμενη επιχείρηση και ως εκ τούτου ισχύει η ισότητα των όπλων, αρμόζει στην πολιτική δίκη. Δεν εφαρμόζεται όμως στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας που ανοίγεται με την καταγγελία ή την αυτεπάγγελτη έρευνα της Ε.Α. Η διαδικασία αυτή δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί με οιοδήποτε τρόπο για να αποκτήσει ο καταγγέλλων ανταγωνιστής ή Τρίτη επιχείρηση ανταγωνιστικό προβάδισμα στην αγορά. Για το λόγο αυτό, η πρόσβαση στα απόρρητα πρέπει να περιοριστεί στο απολύτως απαραίτητο για να επιτευχθεί η προστασία του δημοσίου συμφέροντος με την αποκλειστική έννοια της προστασίας του θεσμού του ανταγωνισμού. Ούτε, τέλος, το δικαίωμα γνώσης όλων ακόμα των απορρήτων στοιχείων του φακέλου είναι απαραίτητο για τη συμμετοχή της καταγγέλλουσας εταιρίας στη διαδικασία ενώπιον της Ε.Α.

Για τους λόγους αυτούς, το αίτημα της καταγγέλλουσας εταιρίας πρέπει να απορριφθεί όσον αφορά την πρόσβαση στα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης που αφορά η με υπ' αριθμ. 5161/5.10.2005 Εισήγηση της Γ.Δ.Α, τα οποία έχουν χαρακτηριστεί από την καταγγελλόμενη και από την Γ.Δ.Α ως επαγγελματικά απόρρητα, ΐίλην των στοιχείων που συνέλεξε η Γ.Δ.Α. κατά τη διαδικασία αυτεπάγγελτου ελέγχου σε τελικά σημεία πώλησης στις περιοχές Αθηνών και Πατρών».

4. Στο άρθρο 17 παράγραφοι 4, 5 και 7 του «Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού» ΚΥΑ 963/2001 (ΦΕΚ Β΄ 361/2001) ορίζεται: «4. Μετά την κατά την παρ. 3 εισήγηση τα μέρη λαμβάνουν το λόγο με τη σειρά που ορίζει ο Πρόεδρος. Το μέρος κατά του οποίου κινήθηκε η ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού διαδικασία δικαιούται να λάβει τελευταίο το λόγο.

5. Τα μέρη δικαιούνται να προτείνουν την ένορκη εξέταση μαρτύρων κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην Επιτροπή και να προσκομίσουν ένορκες βεβαιώσεις ληφθείσες ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου.

7. Η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει να προσκομισθούν από τα μέρη ένορκες βεβαιώσεις ή νέα στοιχεία επί συγκεκριμένου θέματος. Τα μέρη δικαιούνται να λάβουν αντίγραφο κάθε εγγράφου που προσκομίζεται κατά την παρούσα παράγραφο.»

Όπως προκύπτει από τα σχετικά πρακτικά της συζήτησης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, μετά τη συνοπτική ανάπτυξη της εισήγησης έδωσε το λόγο, με τη σειρά, στους δικηγόρους των καταγγελλόντων μερών και τελευταία στους πληρεξούσιους δικηγόρους της Coca - Cola (3E), δηλαδή του μέρους εναντίον του οποίου κινήθηκε η ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού παρούσα διαδικασία. Στη συνέχεια ζητώντας τη συγκατάθεση των μελών της Επιτροπής και την κατανόηση των παρόντων κατά τη συζήτηση μερών, υπέδειξε να εξεταστούν κατά τη συζήτηση της Επιτροπής, δύο μάρτυρες προτεινόμενοι από τα καταγγέλοντα μέρη, δύο μάρτυρες προτεινόμενοι από την Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού και τρεις μάρτυρες προτεινόμενοι από την καταγγελλόμενη εταιρία Coca - Cola (3E). Επιπλέον δε ζήτησε την άσκηση συμπληρωματικά του δικαιώματος να προσκομίσουν προς απόδειξη ένορκες βεβαιώσεις ληφθείσες ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου (τις οποίες και προσκόμισαν).

Κατά την εξέταση του προταθέντος από την Coca - Cola (3E) τρίτου μάρτυρα της, Καθηγητή [...], διεπιστώθη ότι όσα κατέθετε, τα κατέθετε ως εμπειρογνώμων σε θέματα marketing και λειτουργίας της σχετικής αγοράς και η Επιτροπή έκρινε ότι παρέλκει η εξέταση του καθώς δεν ετέθη τέτοιο θέμα προς απόδειξη, ούτε από την εισήγηση της Γ.Δ.Α. ούτε από την Επιτροπή κατά την ακροαματική διαδικασία, το αντικείμενο της οποίας είναι η συμμόρφωση της καθ'ης με την απόφαση 207/111/2002. Ακολούθως συμφωνούντων σε αυτό και των μελών της Επιτροπής, ο Πρόεδρος παρακάλεσε τον μάρτυρα να μη συνεχίσει και υπέδειξε ότι τα τυχόν επιπλέον μπορούν να εκτεθούν διά του υπομνήματος.

Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι τηρήθηκαν και ορθώς, εν όψει και των αρχών της οικονομίας που διέπουν τη συζήτηση ενώπιον της Ε.Α., εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις των ως άνω παραγράφων 4, 5 και 7 του άρθρου 17 της Κ.Υ.Α. 963/2001, ως προς τις αγορεύσεις των πληρεξουσίων δικηγόρων και τη σειρά τους, την εξέταση των προτεινομένων μαρτύρων κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, την προσκόμιση ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου και την υποβολή υπομνημάτων και προσκόμιση λοιπών εγγράφων προς απόδειξη. Γι' αυτούς τους λόγους, τα αντίθετα υποστηριζόμενα, τόσο από την καταγγέλλουσα PEPSICO, όσο και την καταγγελλόμενη Coca - Cola (3E) ότι υπέστησαν, δήθεν, περιορισμό του δικαιώματος Απόδειξης και Ακρόασης κατά την ακροαματική διαδικασία, είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

5. Αρμοδιότητα ή μη της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού, μετά την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής επί της αναλήψεως Δεσμεύσεων εκ μέρους της Coca - Cola (3E), που εκδόθηκε την 22.6.2005.

Σύμφωνα με το σημείο 13 (αντίστοιχο για το άρθρο 9) του προοιμίου του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 (ΕΕ L 1 της 4.1.2003, σ.1) οι αποφάσεις δέσμευσης δεν θίγουν την αρμοδιότητα των Αρχών Ανταγωνισμού και των Δικαστηρίων των κρατών - μελών να προβαίνουν στη σχετική διαπίστωση και να αποφασίζουν ως προς την υπόθεση». Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2, εδάφιο τελευταίο του ιδίου Κανονισμού «Ο παρών κανονισμός δεν εμποδίζει τα κράτη μέλη να θεσπίζουν και να εφαρμόζουν στο έδαφος τους αυστηρότερες εθνικές διατάξεις, οι οποίες να απαγορεύουν ή να επιβάλλουν κυρώσεις σε μονομερή συμπεριφορά στην οποία επιδίδονται επιχειρήσεις.»

Άλλωστε η απόφαση Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002, που ελέγχεται για την εφαρμογή της ή μη από την Coca - Cola (3E) εξεδόθη στις 25.1.2002 και δεν καταλαμβάνεται από την εκδοθείσα μεταγενέστερα, στις 22.6.2005, απόφαση Δεσμεύσεων της Coca - Cola (3E), η οποία και αρχίζει να ισχύει από 1.1.2006.

Από τα ανωτέρω εκτεθέντα έπεται ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αρμόδια να κρίνει την παρούσα υπόθεση που έχει ως αντικείμενο τη βεβαίωση, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1, περ. δ του ν. 703/1977, της συμμόρφωσης, ή μη (συνέχισης ή επανάληψης) των παραβάσεων της Coca - Cola (3E) προς την ισχύουσα και εφαρμοζόμενη, έκτοτε (από 1.2.2002) και συνεχώς, απόφαση της Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002, που επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 2116/2004, τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, και την κατάπτωση, ή μη, της απειληθείσης από αυτή χρηματικής ποινής.

Κατά συνέπεια, τα αντίθετα από την Coca - Cola (3E) υποστηριζόμενα είναι μη νόμιμα και αβάσιμα, και το αίτημα της για θέση της παρούσας υπόθεσης στο Αρχείο, ελλείψει αρμοδιότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, είναι απορριπτέο.

6. Σημειώνεται ότι η Coca - Cola (3E) χωρίς καμία εξαίρεση για όλα τα υπ' αυτής επικαλούμενα και προσκομιζόμενα, με το από 3.3.2006 υπόμνημα της, σχετικά στοιχεία και έγγραφα, ισχυρίζεται όλως αορίστως και χωρίς οποιαδήποτε σχετική τεκμηρίωση για κάθε ένα από αυτά (βλ. σχετικά και Ανακοίνωση της Επιτροπής περί των κανόνων πρόσβασης στον φάκελο υπόθεσης της Επιτροπής δυνάμει των άρθρων 81 και 82 της ΣυνθΕΚ. των άρθρων 53,54 και 57 της Συμφωνίας ΕΟΧ, και του κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 139/2004 του Συμβουλίου, 2005/C 325/07), ότι αποτελούν εμπιστευτικά και επιχειρηματικά απόρρητα αυτής, κατά την έννοια του άρθρου 27 του ν. 703/1977 και ότι δεν μπορούν να ανακοινωθούν ή με οποιονδήποτε τρόπο να γνωστοποιηθούν σε οποιονδήποτε τρίτο χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση των νομίμων εκπροσώπων της «Coca - Cola Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε.».

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού κρίνει ότι τα στοιχεία και έγγραφα προς απόδειξη της εκπλήρωσης, ή μη, των υποχρεώσεων της καταγγελλόμενης για συμμόρφωση προς την απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002, δεν αποτελούν, προφανώς, επιχειρηματικά απόρρητα, όπως άνευ οιασδήποτε τεκμηρίωσης και όλως αορίστως προβάλλει η καταγγελλόμενη. Τα αποδεικτικά αυτά στοιχεία σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή δεν εμποδίζεται να. δημοσιοποιεί και να χρησιμοποιεί, εφόσον αυτά απαιτούνται για την απόδειξη της σχετικής; παράβασης (βλ. Σχετικώς και άρθρο 27 παρ. 2, τελευταίο εδάφιο του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002). Εξάλλου τα ως άνω διά του υπομνήματος της Coca - Cola (3E) προσκομιζόμενα στοιχεία και έγγραφα υποβάλλονται προς απόδειξη κατά τη συζήτηση ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κατά συνέπεια αποτελούν «μέρος του φακέλου ο οποίος υποβάλλεται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τα οποία αποβάλουν έκτοτε τον απόρρητο χαρακτήρα τους» κατά ρητή διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 27 του ν. 703/1977.

ΙΙ. 1. Με την απόφαση 207/ΙΙΙ/2002, της Επιτροπής Ανταγωνισμού όπως επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 2116/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Δ.Ε.Α.), διαπιστώθηκε ότι κατά το χρονικό διάστημα 1991-1999 η εταιρία Coca - Cola (3E) καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, στις περιπτώσεις: α) με την εφαρμογή συστήματος εκπτώσεως στόχων πωλήσεων, β) με την διακριτική μεταχείριση των πρατηριούχων και λιανοπωλητών με κριτήριο την αποκλειστική συνεργασία με εκείνη, γ) με την εξάρτηση παροχής δωρεάν ψυγείων από την αποδοχή αποκλεισμού ανταγωνιστικών προϊόντων. Και στο διατακτικό αυτής αφού επιβάλλεται ενιαίο πρόστιμο για τις παραβάσεις αυτές.

- Υποχρεώνει την εταιρία Coca - Cola (3E) να άρει εντός μηνός από την κοινοποίηση της απόφασης Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002, τον όρο της αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων της από τις συμβάσεις χρησιδανείου, ειδικά όσον αφορά στα τελικά σημεία πώλησης, στα οποία δεν υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης πρόσθετου ανταγωνιστικού ψυγείου αναψυκτικών.
- Υποχρεώνει την εταιρία Coca - Cola (3E) να παύσει όλες τις ανωτέρω παραβάσεις και να τις παραλείψει στο μέλλον.
- Απειλεί με χρηματική ποινή ποσού πέντε χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα εννέα (5.689) ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την απόφαση, από την ημέρα της δημοσίευσης της.

Σημειώνεται ότι η δημοσίευση της απόφασης Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002 έγινε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως την 1.2.2002 (ΦΕΚ 116/Β/1.2.2002).

Κατά την κρίση της Επιτροπής η φράση «για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την απόφαση» σημαίνει ότι στη συμμόρφωση περιλαμβάνεται τόσο η υποχρέωση άρσης από τις συμβάσεις χρησιδανείου του όρου αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων της, όσο και η υποχρέωση παύσης όλων των ανωτέρω στο σκεπτικό της απόφασης αναφερομένων παραβάσεων, και παράλειψης αυτών στο μέλλον οι οποίες και συνιστούν την απαγορευόμενη από το άρθρο 2 του ν.703/1977 κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης της Coca- Cola (3E). Η μη συμμόρφωση ως προς οποιαδήποτε (μίας, περισσοτέρων ή όλων) των ως άνω περιπτώσεων παράβασης, συνιστά την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης της Coca - Cola (3E), όπως αυτή διαπιστώθηκε με την ως άνω απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002) και συνεπάγεται την μη συμμόρφωση αυτής προς την απόφαση, συνεπεία της οποίας καταπίπτει, για κάθε ημέρα καθυστέρησης, η χρηματική ποινή των 5.869 ευρώ. Απορριπτέα ως εκ τούτου, είναι η υποστηριζόμενη από την καταγγέλλουσα άποψη ότι η χρηματική ποινή καταπίπτει για τη μη συμμόρφωση για κάθε μία εκ των άνω περιπτώσεων παράβασης χωριστά.

2. Η ως άνω χρηματική ποινή των 5.869 ευρώ που επιβάλλεται με την υπ' αριθμ. 207/2002 απόφαση της Ε.Α.,η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 2116/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, είναι πολύ κατώτερη του ανωτάτου ορίου των 10.000 ευρώ που προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 9 του ν. 703/1977, καλύπτεται δε πλήρως από το δεδικασμένο της τελεσίδικης και αμετακλήτου απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται, νόμω, καθοιονδήποτε τρόπο να μειωθεί ή να τροποποιηθεί.

ΙΙΙ., 1. Στο άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 703/1977 ορίζεται: «Οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων υποχρεούνται μέσα σε (15) ημέρες από τη γνωστοποίηση της απόφασης να ενημερώσουν τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τις ενέργειες, στις οποίες προέβησαν ή πρόκειται να προβούν για την παύση της παράβασης. Την ίδια υποχρέωση υπέχουν οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, όταν πρόκειται για συμμόρφωση προς δικαστική απόφαση που εκδόθηκε μετά από προσφυγή κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.»

Η Coca - Cola (3E) κατ' εφαρμογή των διατάξεων αυτών απέστειλε προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού το ακόλουθο έγγραφο που πρωτοκολλήθηκε με υπ' αριθμ. 454/11.2.2002 στο Πρωτόκολλο της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (βλ. Σχετικό της υπ' αριθμόν 2) και φέρει την υπογραφή του Οικονομικού Διευθυντή [...] (όπως και η από 16.8.2002 μεταγενέστερη επιστολή της, βλ. Σχετικό της υπ' αριθμ. 10).

«Αξιότιμε Πρόεδρε,

Με την παρούσα επιθυμούμε να σας ενημερώσουμε, ως έχουμε υποχρέωση εκ του άρθρου 9 παρ. 3 του ν.703/1977, για τις ενέργειες στις οποίες προτίθεται η Coca - Cola 3E να προβεί για τη συμμόρφωση της προς το διατακτικό της υπ' αριθμόν 207/ΙΙΙ/25.1.2002 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Η εταιρεία επεξεργάζεται και πρόκειται σύντομα να αποστείλει κείμενο επιστολής προς όλους τους ιδιοκτήτες σημείων λιανικής πώλησης, στα οποία δεν υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης πρόσθετου ανταγωνιστικού ψυγείου αναψυκτικών και όπου έχει ήδη εγκατασταθεί ψυγείο της εταιρίας μας δυνάμει σχετικής σύμβασης χρησιδανείου, παρά την εκ των πραγμάτων εξαιρετικά δύσκολη θέση της εταιρείας να προσδιορίσει τα συγκεκριμένα αυτά σημεία πώλησης στο σύνολό τους.

Με την ως άνω επιστολή, η εταιρεία θα γνωστοποιεί στους εν λόγω καταστηματάρχες ότι από την 1η Μαρτίου 2002, ήτοι ένα (1) μήνα μετά την κοινοποίηση της ως άνω Αποφάσεως στην Εταιρεία και σε εκτέλεση αυτής, η Coca - Cola Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε. δεν θα εφαρμόζει την ρήτρα αποκλειστικότητας που αφορά την χρήση των εν λόγω παγίων, σε όσες περιπτώσεις δεν είναι δυνατή η τοποθέτηση δεύτερου ανταγωνιστικού ψυγείου αναψυκτικών στα εν λόγω σημεία.

Σχετική μνεία πρόκειται να προστεθεί σε όλες τις νέες συμβάσεις χρησιδανείου που θα καταρτισθούν μετά την παραπάνω ημερομηνία και αφορούν σε αντίστοιχα σημεία πώλησης.

2. Η Εταιρεία θα ενημερώσει εγγράφως όλους τους πωλητές/υπαλλήλους της (merchandisers) για τις υποχρεώσεις που προκύπτουν για την εταιρεία από την ως άνω απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Τέλος, κρίνουμε σκόπιμο να σας γνωστοποιήσουμε ότι παρά τη σαφή πρόθεση της Εταιρείας να συμμορφωθεί πλήρως με την ως άνω Απόφαση της Επιτροπής σας, αναφύονται σημαντικές δυσχέρειες κατά την ερμηνεία και την πρακτική εφαρμογή των κριτηρίων της επιβαλλόμενης υποχρέωσης άρσης της αποκλειστικότητας από τις συμβάσεις χρησιδανεισμού των παγίων της Εταιρείας. Περαιτέρω δε, έντονη είναι η αναστάτωση που δημιουργήθηκε ήδη στην αγορά των αναψυκτικών από την αθέμιτη προσπάθεια ορισμένων εκ των ανταγωνιστών της Εταιρείας να παρερμηνεύσουν την εκδοθείσα Από-

φαση της Επιτροπής σας στο θέμα αυτό, γενικεύοντας τις περιπτώσεις εφαρμογής της, και να εκμεταλλευτούν την εύλογη σύγχυση και προβληματισμό των πελατών μας, όπως προκύπτει από το συνημμένο απόκομμα της εφημερίδας «ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ» της 8ης Φεβρουαρίου 2002, το οποίο και ενδεικτικά επικαλούμαστε.

Για τους λόγους αυτούς, αλλά και για διαφόρους άλλους, η εταιρεία μας προτίθεται να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματα της και να προσφύγει ενδίκως κατά της ως άνω Απόφασης της Επιτροπής σας σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 703/1977.

Στη διάθεση σας για οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση ή πληροφορία τυχόν χρειάζεστε.

Με εκτίμηση. Για την Coca - Cola Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε. Οικονομικός Διευθυντής.»

Από το έγγραφο αυτό (υπ' αριθμ. 454/11.2.2002) της Coca - Cola (3E), με το οποίο η Coca - Cola (3E) αναγνωρίζει την υποχρέωση της να συμμορφωθεί προς την απόφαση της Ε.Α., συνάγεται απλώς και μόνο δήλωση προθέσεως («πρόκειται, να..., θα... ») της Coca - Cola (3E), αλλά με επιφύλαξη ασκήσεως ενδίκων μέσων, να συμμορφωθεί προς την απόφαση αναφερόμενη όμως σε μελλοντικές ενέργειες στις οποίες θα προβεί προς τα επίδικα Τελικά Σημεία Πώλησης (Τ.Σ.Π.). Παρά την ανωτέρω δήλωση προθέσεως στις απευθυνθείσες επιστολές της προς τα Τ.Σ.Π. δεν περιελήφθησαν τελικώς σαφείς όροι. όπως αβασίμως η ίδια ισχυρίζεται ούτε ήρθη τελικώς η παράβαση του όρου περί αποκλειστικότητας. Τους ισχυρισμούς της δε, περί, δήθεν, αοριστίας και ασάφειας του σχετικού διατακτικού της Απόφασης της Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002 για άρση από τις συμβάσεις χρησιδανείου του όρου της αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων της, ειδικά όσον αφορά στα τελικά σημεία πώλησης, στα οποία δεν υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης πρόσθετου ανταγωνιστικού «ψυγείου αναψυκτικών», η Επιτροπή Ανταγωνισμού απέκρουσε με το υπ' αριθμ. 2636/14.10.2002 έγγραφο του Προέδρου της, στο οποίο τονίζεται ότι «η διατύπωση αυτή (του διατακτικού της απόφασης), σε συνδυασμό με τη σχετική ανάλυση που παρατίθεται στο σκεπτικό της απόφασης (Κεφ. IV, παρ. 7) δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνείας. Πράγματι, σύμφωνα με την απόφαση, η υποχρέωση άρσης του όρου της αποκλειστικότητας από τις συμβάσεις χρησιδανείου ψυγείων αφορά μόνον εκείνα τα τελικά σημεία πώλησης αναψυκτικών, στα οποία είναι αδύνατη, για πραγματικούς ή νομικούς λόγους, η τοποθέτηση ψυγείου πέραν του ενός. Κατά συνέπεια η εν λόγω απόφαση της Επιτροπής είναι σαφές ότι αφορά μόνον αυτή την ειδική περίπτωση. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία του όρου της αποκλειστικής χρήσης των ψυγείων επιχειρείται, είναι προφανές ότι δεν ανταποκρίνεται στο γράμμα και στο πνεύμα της απόφασης.» Επισημαίνεται ότι οι ως άνω αιτιάσεις περί δήθεν «αοριστίας και ασαφειών» του διατακτικού προβλήθηκαν τόσο κατά τη συζήτηση (στις 18.4.2002) της αίτησης αναστολής εκτελέσεως της απόφασης ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002, όσο και ενώπιον του Δ.Εφ.Αθηνών και απορρίφθηκαν (αποφάσεις 36/2002 Προέδρου και 2116/2004 Δ.Εφ.Α.).

Αυτό, το αναμφισβήτητα σαφές και ακριβές περιεχόμενο του διατακτικού της απόφασης ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002 κατεννόησε αμέσως και η καταγγελλόμενη, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο (σχετικό της υπ' αριθμ. 8.1) έγγραφο, από 14.2.2002 που υπογράφεται επίσης από τον [...], με θέμα «Ενημέρωση των σημείων πώλησης στα οποία δεν υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης δεύτερου ανταγωνιστικού ψυγείου αναψυκτικών (Απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002). Από το έγγραφο αυτό προκύπτει ότι αποφασίστηκε η Εταιρεία (Coca - Cola) να εφαρμόσει, καταρχάς, πλήρως όλες τις υποχρεώσεις της που επέβαλε η άνω απόφαση της Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002.

Στο έγγραφο αυτό μάλιστα φαίνεται ότι δέχεται την, αυτονόητη άλλωστε, υποχρέωση της για ενημέρωση όλων εκείνων, στους οποίους αφορά η απόφαση αυτή της Επιτροπής Ανταγωνισμού, γι' αυτό και γράφει: «Η διαδικασία ενημέρωσης θα γίνει με τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται: α) η βεβαιότητα ότι ενημερώθηκαν όλοι οι αναφερόμενοι... Για το λόγο αυτό θα πρέπει να εκδίδεται η κάθε επιστολή εις διπλούν να υπογράφεται το δικό σας αντίγραφο από τον παραλήπτη (υπογραφή και όνομα). Διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να υπάρχει όνομα και ημερομηνία παραλαβής.» Εξάλλου, ο ισχυρισμός περί δυσχερειών εντοπισμού των Τ.Σ.Π. που αφορούν την ανωτέρω υποχρέωση της Coca - Cola (3E) είναι αβάσιμος, διότι εκείνη ήταν οπωσδήποτε σε θέση να γνωρίζει ποια ήταν τα Τ.Σ.Π. στα οποία αφορούσε η εν λόγω απόφαση της Ε.Α.

2. α) Το περιεχόμενο της απευθυνθείσας επιστολής στα Τ.Σ.Π. έχει ως εξής:

«Προς... (όνομα) .... (είδος καταστήματος) .... (περιοχή) .... (ημερομηνία)

Θέμα: Η Σύμβαση Χρησιδανείου ανάμεσα σ'εσάς και την Coca - Cola 3E αναφορικά με το υπ' αριθμ. πλαισίου .... ψυγείο της τελευταίας.

Αξιότιμε Κύριε/Κυρία. Με την παρούσα σας γνωστοποιούμε ότι σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 207/ΙΙΙ/2002 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η Coca - Cola Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε. από την 1η Μαρτίου 2002 και για τον όσο χρόνο η ισχύς της ως άνω Αποφάσεως δεν έχει προσωρινά ή οριστικά ανασταλεί ή άλλως παύσει, δεν θα εφαρμόζει τη ρήτρα στην ως άνω σύμβαση χρησιδανείου που αφορά την αποκλειστική χρήση των ψυγείων της Εταιρείας για την τοποθέτηση των προϊόντων της, σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της παραπάνω Απόφασης. Δεδομένου ότι η Εταιρεία σκοπεύει να προσφύγει ενδίκως κατά της ως άνω Αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η διάρκεια ισχύος της ως άνω τροποποίησης της Συμβάσεως Χρησιδανείου εξαρτάται από την σχετική κρίση των αρμοδίων Δικαστηρίων, για την οποία και θα σας ενημερώσουμε.

Για την Coca - Cola Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε

(όνομα) (υπογραφή)

Παρελήφθη το πρωτότυπο

(τόπος) .... (ημερομηνία) ..../2/2002 (όνομα παραλήπτη) (υπογραφή)»

β) το περιεχόμενο δε του χρησιμοποιηθέντος Προσαρτήματος έχει ως εξής: «Η αφενός συμβαλόμενη «Coca-Cola Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε.» - δηλώνει ότι, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 207/ΙΙΙ/2002 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού και σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις αυτής και για όσο χρόνο η ισχύς αυτής δεν έχει προσωρινά ή οριστικά ανασταλεί ή άλλως παύσει, δεν θα ασκεί το δικαίωμα της εκ του παρόντος Συμφωνητικού να αξιώνει την χρήση του με το παρόν χρησιδανειζόμενου Παγίου της (ψυγείο) απο-

κλειστικά για την τοποθέτηση ή πώληση μέσω αυτού των προϊόντων της.

Στην περίπτωση αυτή και για όλη την διάρκεια ισχύος της ως άνω Αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο σχετικός όρος του παρόντος Συμφωνητικού καθώς και η σχετική σημείωση στο περιθώριο αυτού θεωρούνται ως μη γεγραμμένα.

Σε περίπτωση κατά την οποία η ως άνω Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ακυρωθεί ή ανασταλεί από τα αρμόδια Δικαστήρια το παρόν Προσάρτημα καθίσταται ανίσχυρο.

(Τόπος υπογραφής)............ (Ημερομηνία)................

Για την Coca - Cola Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε (Ονομα) (υπογραφή)

Καταστηματάρχης (Ονομα) (υπογραφή)»

Η ως άνω επιστολή με τέτοιο περιεχόμενο που θέτει όρους και προϋποθέσεις και χρόνο ισχύος για την εφαρμογή του διατακτικού της απόφασης, δεν συνιστά κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού την επιτασσόμενη άμεση και άνευ όρων άρση από τις συμβάσεις χρησιδανείου του όρου αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων της. Την αυτή κρίση έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, πολύ περισσότερο για το περιεχόμενο του Προσαρτήματος, το οποίο μάλιστα θεωρεί παντελώς ανεπίτρεπτο, αφού η καταγγελλόμενη είχε τη δυνατότητα και την ευχέρεια, κατά τη σύνταξη, των νέων συμφωνητικών που κατάρτισε, μετά την 1.3.2002 που είχε ήδη κοινοποιηθεί η απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002, να απαλείψει (άρει) παντελώς τον όρο αποκλειστικότητας από αυτά, όπως επιτάσσει η απόφαση 207/ΙΙΙ/2002. Ως εκ τούτου απορριπτέοι είναι όλοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καταγγελλόμενης περί δήθεν συμμορφώσεως της προς την άνω Απόφαση, όσον αφορά την άρση από τις συμβάσεις χρησιδανείου του όρου της αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων της, ως αβάσιμοι.

3. Η καταγγελλόμενη, όπως προκύπτει από τα υπ' αυτής προσκομιζόμενα ιδιωτικά συμφωνητικά τα οποία επικαλείται (βλ. Σχετ. αυτής υπ' αριθμ. 9.1 έως 9.10) και τα οποία καταρτίσθηκαν μετά την έναρξη ισχύος της απόφασης 207/ΙΙΙ/2002 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατ' εφαρμογή της οποίας υποχρεωνόταν να απαλείψει (να άρει) από 1.3.2002 τον όρο αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων από τις συμβάσεις χρησιδανείου, συνέχισε να συνομολογεί, ρητά, στα ιδιωτικά συμφωνητικά αυτά, που έχουν υπογραφεί από 21.5.2003 έως και 25.1.2005, τον όρο αποκλειστικότητας, ότι το ψυγείο («πάγιο») «θα χρησιμοποιείται αποκλειστικά και μόνο για την τοποθέτηση προϊόντων της «Εταιρείας» που θα πωλεί ο «Καταστηματάρχης» και απαγορεύεται απολύτως η τοποθέτηση σε αυτό ή πώληση δι' αυτού, οποιουδήποτε άλλου προϊόντος ομοειδούς, παρεμφερούς ή διαφορετικού, που παράγεται από οποιαδήποτε άλλη εταιρεία». Το γεγονός ότι η ανωτέρω ρήτρα παρέμενε γεγραμμένη στις συμβάσεις χρησιδανείου συνδυαζόμενο και με το ανεπίτρεπτο περιεχόμενο του Προσαρτήματος ήταν ικανό να εμβάλει τους αντισυμβαλλόμενους καταστηματάρχες της COCA - COLA (3E) σε εύλογη αμφιβολία περί του τι πράγματι ισχύει μετά την έκδοση της.

Συνέχισε δε η καταγγελλόμενη και μετά την απόρριψη της με υπ' αριθμ. 36/2002 απόφαση του Προέδρου Διοικητικού Εφετείου Αθηνών της αίτησης της για αναστολή εφαρμογής της απόφασης Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002, καθώς και μετά την έκδοση της τελεσίδικης και αμετάκλητης υπ' αριθμ. 2116/16.6.2004 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί προσφυγής της εταιρείας COCA - COLA (3E), να χρησιμοποιεί το άνω προσάρτημα που δεν συνιστά συμμόρφωση, διότι είναι αντίθετο τόσο προς την απόφαση Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002 όσο και προς το εκ της άνω αποφάσεως 2116/2004 ΔεφΑ δεδικασμένο. Όπως προεξετέθη το εν λόγω Προσάρτημα με τέτοιο περιεχόμενο δεν αποτελεί, κατά την κρίση της Επιτροπής, άρση του όρου αποκλειστικότητας, όπως απαιτείται από το διατακτικό της απόφασης Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002.

4. Από την έρευνα που διεξήγε η Γ.Δ.Α. (βλ. Εισήγηση σελ. 7 επ) προκύπτει ότι: (α) Η 3Ε - Συνέχισε να κατέχει τη δεσπόζουσα θέση στις αγορές των ανθρακούχων αναψυκτικών, (β) Συνέχισε να περιλαμβάνει στις υπογραφόμενες συμβάσεις χρησιδανείου ψυγείου τον όρο αποκλειστικότητας και να τον εφαρμόζει, και (γ) ότι δεν υπήρξε ενημέρωση των Τ.Σ.Π. για την απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002, ούτε επεδείχθησαν, κατά τον γενόμενο έλεγχο, επιδοθείσες σε αυτούς επιστολές.

Εξάλλου, η εταιρεία Coca - Cola 3E δεν ενημέρωσε τον Πρόεδρο της Ε.Α. για τις ενέργειες της προς συμμόρφωση αυτής μετά την έκδοση της απόφασης του ΔΕφΑ 2116/2004, ως είχε υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 3 εδάφ. δεύτερο του ν. 703/1977, αλλά ούτε και τα Τ.Σ.Π. ενημέρωσε, ως όφειλε, ώστε να γίνει πλήρης και αποτελεσματική εφαρμογή των εκ της αποφάσεως 207/ΙΙΙ/2002 υποχρεώσεών της. Δια της ως άνω Επιστολής της μάλιστα είχε αναλάβει ρητώς την υποχρέωση αυτή. Στην επιστολή αυτή αναφερόταν ότι η διάρκεια ισχύος της ως άνω τροποποίησης εξαρτάται από τη σχετική κρίση των αρμοδίων Δικαστηρίων, «για την οποία και θα σας ενημερώσουμε». Τέλος, ούτε μέσω της ιστοσελίδας της η καταγγελλόμενη προέβη σε ενημέρωση των πελατών της για την απόφαση ΕΑ 207/ΙΠ/2002 και την απόφαση Δεφ Αθ. 2116/2004.

5. Τον Αύγουστο 2005 προσκόμισε 25 φακέλους που περιείχαν καταστάσεις μαζί με επιστολές προς 10.000 Τ.Σ.Π.. Τα στοιχεία που προσκόμισε δεν φέρουν βέβαια χρονολογία και έτσι δεν μπορεί να αποδειχθεί ότι υπεγράφησαν πράγματι τον Φεβρουάριο του 2002. Πολλά δε από αυτά δεν φέρουν υπογραφή.

6. Η μη συμμόρφωση της Coca - Cola (3E) προς την απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002, όσον αφορά της άρση, εντός μηνός από την κοινοποίηση της απόφασης, από τις συμβάσεις χρησιδανείου του όρου της αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων της, ειδικά όσον αφορά στα τελικά σημεία πώλησης, στα οποία δεν υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης πρόσθετου ανταγωνιστικού ψυγείου αναψυκτικών, προκύπτει ειδικότερα και από τις ακόλουθες Ένορκες Βεβαιώσεις και μαρτυρικές καταθέσεις κατά την ακροαματική διαδικασία:

1) Ο [...] (Ενορκη Βεβαίωση υπ' αριθμ. 32889/1.3.2006 Σ/φου Αθηνών Διονυσίας Κοσμοπούλου - Παπά) καταθέτει: «Μετά την έκδοση της ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002, δηλαδή τον Φεβρουάριο του έτους 2002, πήραμε άνωθεν εντολή να περάσουμε από τα περίπτερα της αγοράς με ένα ψυγείο Coca - Cola και να πάρουμε την υπογραφή του λιανοπωλητή επί μίας τυποποιημένης επιστολής που μας δόθηκε με το όνομα του [...]. Ρητά τονίσθηκε να μην αφήσουμε στα τελικά σημεία αντίγραφο της επιστολής. Οι υπογεγραμμένες επιστολές εστάλησαν στα κεντρικά της Coca - Cola.....Δεν υπήρξε όμως κανένας έλεγχος

ως προς το αν οι επιστολές πράγματι υπεγράφησαν από τα Τελικά Σημεία Πώλησης, ούτε αν οι υπογραφές ήταν γνήσιες. Το ζητούμενο ήταν να συγκεντρωθούν επιστολές με υπογραφές και κυρίως να μην μείνουν στην αγορά αντίγραφα επιστολών........ Σε ό,τι αφορά τις καινούργιες συμβάσεις χρησιδανείου ψυγείων που υπεγράφησαν από το Μάρτιο του 2002 και εφεξής δεν πήραμε καμία εντολή. Συνεχίσαμε να υπογράφουμε το τυποποιημένο συμφωνητικό που είχαμε και στο παρελθόν».

2) Ο [...], εξετασθείς κατά την ακροαματική διαδικασία καταθέτει ότι: «Η εταιρεία του δεν έχει δει ούτε μία (Επιστολή) στην αγορά».

3) Ο [...], Αντιπρόεδρος Πανελλήνιου Συνδέσμου Παρασκευαστών Αναψυκτικών (ΠΣΠΑ), καταθέτει ενώπιον της Επιτροπής ότι: «Η 3Ε δεν κάνει τίποτε άλλο από το να προσπαθεί να αποκλείσει ανταγωνιστικά προϊόντα από την αγορά.... Πάνε τρία χρόνια από την απόφαση της Ε.Α. για το χρησιδάνειο και αυτοί ακόμη μιλάνε για αποκλειστικότητα..... Αυτός δεν έλαβε καμία επιστολή στη δική του περιοχή. Δεν υπήρξαν ούτε άλλοι που να έλαβαν επιστολή στην περιοχή Βοιωτίας, Λειβαδιάς, Ορχομενού και Θήβας».

4) Ο [...], Διευθυντής Πωλήσεων Θεσσαλονίκης και Χαλκιδικής της 3Ε, καταθέτει ενώπιον της Επιτροπής, ότι: «Η ανωτέρω επιστολή έγινε πριν την έκδοση της τελεσίδικης απόφασης του Εφετείου. Στη συνέχεια η επικοινωνία ήταν προφορική .... στην τακτική συνάντηση για τους ανθρώπους των πωλήσεων της εταιρείας διαβάστηκε ένα συγκεκριμένο έγγραφο με περιεχόμενο το τι θα λένε προφορικά στους πελάτες τους». Σε ερώτηση, γιατί και στις νέες συμβάσεις χρησιδανείου ψυγείου μετά την 1.3.2002, αλλά ακόμη και μετά την τελεσίδικη απόφαση του Εφετείου, συνέχιζαν να θέτουν τον όρο αποκλειστικότητας, παρά την αντίθετη ρητή υποχρέωση τους για άρση (απάλειψη) του όρου αυτού από την υπ' αριθμ. 2116/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αυτός απάντησε ότι «Αυτή η απόφαση δεν ήταν προσωπική, αλλά απόφαση της εταιρίας. Ήταν μία απόφαση της εταιρίας την οποία εκτελέσανε μέσα στις υποχρεώσεις τους, όπως όφειλαν».

Από την αξιολόγηση και τη συνεκτίμηση όλων των ανωτέρω εγγράφων, της Εισήγησης της Γ.Δ.Α., των ενόρκων βεβαιώσεων και κυρίως των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων που εξετάσθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Ε.Α., αποδεικνύεται κατά την κρίση της Επιτροπής ότι η Coca - Cola (3Ε) δεν συμμορφώθηκε όσον αφορά την υποχρέωση της να άρει, εντός μηνός από την κοινοποίηση της απόφασης Ε.Α. 207/ΙΙΙ/2002, από τις συμβάσεις χρησιδανείου τον όρο της αποκλειστικότητας στη χρήση των ψυγείων, ειδικά όσον αφορά στα τελικά σημεία πώλησης, στα οποία δεν υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης πρόσθετου ανταγωνιστικού ψυγείου αναψυκτικών. Αντιθέτως δε η όλη συμπεριφορά αυτής, όπως: αιτιάσεις για δήθεν αοριστία και ασάφειες του διατακτικού της Απόφασης, επινόηση της χρησιμοποίησης της «Επιστολής» και του «Προσαρτήματος», που δεν άφηναν στα χέρια των πελατών, η προσθήκη σε αυτά ανεπίτρεπτων όρων και προϋποθέσεων, κατά παράβαση του διατακτικού της απόφασης, αποδεικνύει, αναμφιβόλως, την εφαρμογή μεθόδου για την καταστρατήγηση της απόφασης και τη μη συμμόρφωση προς αυτή.

Η προεκτεθείσα μη συμμόρφωση προς την άνω απόφαση πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. ε΄ του ν.703/1977, να βεβαιωθεί, με την παρούσα απόφαση και να θεωρηθεί ότι κατέπεσε η απειληθείσα εν προκειμένω με την απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002 χρηματική ποινή εκ 5.869 ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης, προς την απόφαση από την ημέρα της δημοσίευσης της.

IV. Στο Κεφ. IV.2 της απόφασης ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002 είχε διαπιστωθεί καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της 3Ε κατά τη χρονική περίοδο 1991-1999 με εφαρμογή συστήματος εκπτωτικής πολιτικής σε ορισμένους χονδρεμπόρους και πρατηριούχους, με κριτήριο την επίτευξη ορισμένου στόχου πωλήσεων (target rebates) και είχε υποχρεωθεί να παύσει την παράβαση αυτή και να την παραλείψει στο μέλλον.

Όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 5161/5.10.2005 Εισήγηση της Γ.Δ.Α. (σελ. υπό 3.β, σελ. 40), από έλεγχο που διενήργησαν οι υπάλληλοι της Υπηρεσίας (βλ. ΙΙΙ, 6, 7 σελ. 12 επ.) και τα συλλεχθέντα στοιχεία προκύπτει ότι οι εκπτώσεις που παρέχονταν στην IBEROSTAR (ως διαχειριστή ξενοδοχειακών μονάδων), είχαν ως βάση υπολογισμού τον ετήσιο κύκλο εργασιών και άρα ήταν νόμιμες ως εκπτώσεις ποσότητας γενόμενες αντικειμενικά και ενιαία για όλους τους πελάτες. Οι παροχές δε που παρέχονταν στην PLIAS ΕΜΠΟΡΙΚΗ, ήταν βάσει κλίμακος όγκου αγορών (εκπτώσεις ποσότητας) και αφορούσαν διανομή χυμών και όχι αναψυκτικών της καταγγελλόμενης, γι' αυτό και δεν ενδιαφέρουν την κρινόμενη υπόθεση. Επομένως, από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι δεν στοιχειοθετείται ως προς σημείο αυτό παράβαση και μη συμμόρφωση προς την απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002 (Κεφ. IV.2) και απορριπτέα κρίνονται ως αβάσιμα τα αντίθετα υπό της καταγγέλλουσας PEPSICO υποστηριζόμενα.

V. 1. Στο Κεφ. IV.4 της απόφασης ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002, σχετικά με την καταγγελία για διακριτική μεταχείριση από την 3Ε των αποκλειστικών πρατηριούχων της και τελικών σημείων πώλησης, σε βάρος των μη αποκλειστικών και της εξάρτησης παροχής δωρεάν ψυγείου από τον αποκλεισμό ανταγωνιστικών προϊόντων, είχε διαπιστωθεί: (α) (IV 4.2 της απόφασης) «ότι, η 3Ε κατά την περίοδο 1991 - 1999 εφάρμοζε μεθόδους διακριτικής μεταχείρισης προς όφελος των πρατηριούχων που συνεργάζονταν αποκλειστικά με αυτή, σε βάρος όσων εμπορεύονταν μαζί με τα δικά της και ανταγωνιστικά προϊόντα, κυρίως, μέσω σκόπιμων καθυστερήσεων στην εκτέλεση των παραγγελιών των μη αποκλειστικών χονδρεμπόρων, είτε με την άσκηση πίεσης σε τελικά σημεία πώλησης, με στόχο να προμηθεύονται τα αναψυκτικά της από αποκλειστικούς χονδρεμπόρους, διακόπτοντας τη συνεργασία τους με μη αποκλειστικούς», (β) «IV 4.3 της απόφασης) «ότι η 3Ε, εκμεταλλευόμενη τη δεσπόζουσα θέση της στις σχετικές αγορές των αεριούχων αναψυκτικών, μεταχειριζόταν διακριτικά τους λιανοπωλητές, ανάλογα με το κατά πόσο διακινούσαν αποκλειστικά τα προϊόντα της, ενώ, παράλληλα, εξαρτούσε τη σύναψη σύμβασης χρησιδανεισμού των ψυγείων της από την αποδοχή εκ μέρους των αντισυμβαλλομένων της υποχρέωσης αποκλεισμού των ανταγωνιστών της» και είχε υποχρεωθεί η 3 Ε να παύσει τις παραβάσεις αυτές και να τις παραλείψει στο μέλλον (βλ. διατακτικό της ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002 απόφασης).

2. Οι αναφερόμενοι στην αρχή καταγγέλλοντες κατηγορούν, ότι η Coca - Cola (3E) δεν συνεμορφώθη προς την άνω απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002 διότι δεν έπαυσε τις ανωτέρω παραβάσεις, τις οποίες και συνεχίζει και μετά την 1.3.2002 μέχρι σήμερα.

Οι μάρτυρες που εξετάσθηκαν επί της καταγγελίας αυτής, κατέθεσαν τα εξής:

α) Ο [...], νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ΛΟΥΞ ΜΑΡΛΑΦΕΚΑΣ ΑΒΕΕ, που κλητεύθηκε με απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (βλ. Πρακτικά Συνεδρίασης 909/10.11.2005) κατ' εφαρμογή του άρθρου 18 παρ. 1 και 2 της Κ.Υ.Α. 963/2001, κατέθεσε ότι: «Είναι εκπρόσωπος της εταιρίας ΛΟΥΞ, η οποία δραστηριοποιείται 56 χρόνια στην αγορά. Ο ίδιος είναι εκπρόσωπος δεύτερης γενιάς..... Υποστηρίζει ότι υπάρχει αδιαφάνεια που έχει να κάνει με το ότι η 3Ε δεν αφήνει ίχνη.

Όσα επικαλείται ο ίδιος αποτελούν προϊόν διαλόγου με πελάτες του...... Αυτά συμβαίνουν σε όλη την Ελλάδα και όχι μόνο στην Πάτρα. Ενώ αυτοί προσπαθούν να δραστηριοποιηθούν, η 3Ε αν δουν μία εταιρεία να δραστηριοποιείται, σπεύδουν να καθαρίσουν την κατάσταση με πάσης φύσεως παροχές είτε χρηματικές είτε άλλου είδους... όταν αυτό το λέει πελάτης τους, το θεωρούν ότι είναι αλήθεια. Είναι ένα Περίπτερο στην Πάτρα στα [...], ο [...], που είχανε πολλά χρόνια συνεργασία και για να τη διακόψει του έδωσαν 5.000 ευρώ.... Έγινε δια έμμεσου τρόπου, δια αντιπροσώπου της 3Ε που έδωσε το ποσό στον περιπτεριούχο, και αυτός θα το πάρει πίσω από την 3Ε... Έχουν εμφανισθεί και άλλες μέθοδοι που κάνουν το Τ.Σ.Π. να «αγορασθεί».... Η 3Ε βρίσκει συνεργάτες και για τα Σ.Π. που έχει, κατασκευάζουν, π.χ. καπάκι για τα περίπτερο.... Αυτό γίνεται κατά κόρον σε όλη την Ελλάδα.... Στην περίπτωση του [...], του δόθηκε ποσό για να αλλάξει προμηθευτή να φύγει από τη ΛΟΥΞ και να τοποθετήσει ψυγείο της 3Ε. Αυτό έγινε πέρυσι (δηλ. 2005) και βγάλανε φωτογραφίες πρόσφατες που φαίνονται τα προϊόντα. Αυτό, όπως είπε ο [...] σε υπαλλήλους της εταιρείας του, έγινε μέσω του κ. [...], χονδρέμπορο. Και δεν είναι μόνο ο [...], έχει στοιχεία και για πολλούς άλλους.... (Μετά την απόφαση 207).... Τα προϊόντα τους δεν μπορούν να τα δουλέψουν σε ψυγεία της 3Ε. Τα ΤΣ έχουν το ίδιο πρόβλημα. Συνεπώς δεν άλλαξε τίποτε.... Άλλες περιπτώσεις, όπως ανέφερε και ανωτέρω που υπήρχε ένα ψυγείο και η 3Ε με διάφορες μεθόδους προσπαθούσε να έχει αποκλειστικότητα ήταν οι εξής: [...], [...], [...] στην παλαιά Πόλη, [...] στον Αγ. Νικόλαο, [...] που έχει περίπτερο στην Πλατεία [...].... υπάρχουν περιπτώσεις που ούτε προβολές ούτε προωθητικές ενέργειες έγιναν. Όπως σε ένα σούπερ μάρκετ στην Κατερίνη, του [...]. Επίσης, στην περίπτωση του [...] όπου προσπάθησαν να βάλουν προϊόντα της ΛΟΥΞ, άρχισε η καθ' ης τις παροχές για δήθεν προβολές. Επίσης, το παράδειγμα της καντίνας της [...], στο λιμάνι της [...] που από 1.2.2006 είχε τριπλό ψυγείο και ομπρέλες και χρηματική αμοιβή. Υπήρξε συμφωνία αποκλειστικής συνεργασίας με αυτό το Σημείο (Τ.Σ.Π.).

β) Η [...] κατέθεσε ότι: «Είναι χονδρέμπορος. Δραστηριοποιείται στον Πειραιά και εμπορεύεται προϊόντα της 3Ε και της PEPSICO.... Υπάρχει διαφορετική μεταχείριση στην πιστωτική πολιτική, στη διάθεση ψυγείων. Στην πιστωτική πολιτική η 3Ε δίνει διαφορετικές εκπτώσεις και υπάρχουν παραστατικά. Αυτή κάνει έκπτωση 8%, γιατί η 3Ε της δίνει 12,3% και δεν μπορεί να ανταπεξέλθει έναντι συναδέλφων της που βγαίνουν με έκπτωση 21% και δίνουν 10% με 12%. Έχει τιμολόγιο συναδέλφου της με 21%..... Οι άνθρωποι της 3Ε πάντοτε τους πλησιάζουν με κάθε τρόπο για να τους κάνουν αποκλειστικούς. Δίνει περισσότερες παροχές, καλύτερους όρους πληρωμής και μεγαλύτερες εκπτώσεις, αλλά αυτοί δεν θέλουν να είναι αποκλειστικοί και να υπάρχει μονοπώλιο. Τους πλησίασαν κάποιοι για το λόγο αυτό. Ήταν ο [...], ο οποίος θα παρείχε ψυγείο, ανοικτό πιστωτικό και πίστωση με μεταχρονολογημένη επιταγή δύο χρόνων και ζήτησε να γίνουν αποκλειστικοί.... Η 3Ε τους έκανε δελεαστικές προτάσεις για την προώθηση των προϊόντων της. Η PEPSICO δεν τους έκανε... Ο άλλος συνάδελφος της είχε μεγαλύτερη έκπτωση, γιατί τον θεωρούν αποκλειστικό.... Το 80% των πωλήσεων της επιχείρησης της είναι της 3Ε. Οι πελάτες (της) δεν ζητούν ανταγωνιστικά προϊόντα, γιατί φοβούνται. Αν βάλουν ανταγωνιστικά προϊόντα, οι πωλητές της 3 Ε τα βγάζουν εκτός ψυγείου και απειλούν ότι αν τα ξαναβάλουν θα τους πάρουν το ψυγείο..... Δεν ενημερώθηκε από την 3Ε για την απόφαση ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002..... (Ελαβε) πιστωτικά τιμολόγια της 3Ε προς την εταιρία της 12.000 ευρώ, Μαρτίου 2005 (ποσό) το οποίο πέρασε ως έκπτωση στην εταιρεία «[...]». Η 3Ε είχε κάνει ειδική συμφωνία με την ανωτέρω εταιρία για το τιμολόγιο αυτό.... Υπήρξε πελάτης της που της έφυγε μέσω άλλου χονδρεμπόρου. Έγινε τώρα τελευταία και είναι και οικογενειακός τους φίλος. Την στείλανε (η 3Ε) σε άλλο πρατηριούχο στην Αθήνα που δίνει μεγαλύτερη έκπτωση, 10%. Πήρε επίσης νερό AVRA, με 8 κιβώτια δώρο στα 10... Δίνονται κουπόνια σε σούπερ μάρκετ και ψιλικατζίδικα που έχουν μόνο προϊόντα δικά της (της 3Ε) και όχι ανταγωνιστικά.

γ) Ο [...], εξετάσθηκε ενώπιον της Επιτροπής και κατέθεσε ότι: «Είναι χονδρέμπορος στην Πάτρα.... Τους προσέγγισαν κάποιοι από την 3Ε.... Θα είχαν σημαντικά οφέλη από την απόρριψη ανταγωνιστών. Να μη διακινούν ανταγωνιστικά προϊόντα... δεν το δέχθηκαν... Έχει συγκεκριμένα στοιχεία για διακριτική μεταχείριση από την 3Ε. Το κατάστημα [...], ψητοπωλείο fast food, είναι πελάτης τους. Του ζητήσανε αποκλειστικότητα για την 3Ε και για έξι μήνες θα έπαιρνε αντάλλαγμα χρήματα και διαφημιστικά. Συνέβη το 2ο εξάμηνο του 2005. Ο συγκεκριμένος πελάτης το έκανε.... Από εκεί και πέρα. Τελικά δεν πήρε όσα συμφωνήσανε με την 3Ε, εκτός και αν αυτός απευθυνθεί σε άλλο χονδρέμπορο, όπο)ς του είπαν. Επίσης, είναι ο [...],... για να πάρει προσφορά σε πακέτο για συγκεκριμένο είδος. Όταν ανέφερε αυτούς ως προμηθευτές, του είπαν ότι δεν υπάρχει άμεση συνεργασία και να απευθυνθεί σε άλλο χονδρέμπορο. Του είπαν να πάει στον χονδρέμπορο [...].

δ) Ο [...] (Ενορκη Βεβαίωση 32889/1.3.2006 Συμβολαιογράφου Αθηνών Διονυσίας Κοσμοπούλου - Παπά) κατέθεσε ότι: « «Εργάσθηκα στην εταιρία Coca - Cola Ελληνική Εταιρία Εμφιαλώσεως Α.Ε. από το Μάρτιο 1994 μέχρι το Φεβρουάριο του έτους 2003. Το έτος 2001 εργαζόμουνα ως Προϊστάμενος πωλήσεων στους νομούς Ηλείας, Μεσσηνίας, Λακωνίας και Αρκαδίας. Το έτος 2002 εργάσθηκα στο Νομό Αχαΐας και το έτος 2003 στους Νομούς Αχαΐας και Κορινθίας. Μετά την έκδοση της ΕΑ 207/ΙΙΙ/2002... Σε ό,τι αφορά την πιστωτική πολιτική της εταιρίας, το Φεβρουάριο του 2002 και εφεξής, μέχρι την αποχώρηση μου, τουλάχιστον, δεν υπήρξαν ουσιαστικές αλλαγές. Είναι τοις πάσι γνωστό ότι οι

χονδρέμποροι που διακινούν αποκλειστικά τα προϊόντα Coca - Cola, είναι πιο ανταγωνιστικοί απέναντι στους πελάτες, χάρη στις παροχές της καθ' ης. Είναι, επίσης, παγιωμένη πολιτική της Coca - Cola στην αγορά να εκταμιεύει υπέρογκα ποσά με την αιτιολογία ότι συνιστούν αμοιβή για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών, χωρίς όμως στην πραγματικότητα να παρέχονται τέτοιες υπηρεσίες. Ενδεικτικά αναφέρω τις παροχές το τελευταίο εξάμηνο του 2002 προς τον χονδρέμπορο «[...]» ποσού 6.392,52 ευρώ, ποσού 1.810,50 ευρώ, ποσού 5.194,43 ευρώ και ποσού 20.564,52 ευρώ. Τα χρήματα αυτά δόθηκαν με παντελώς αδιαφανείς και αόριστες δικαιολογίες, κατά κανόνα για δήθεν προβολή με διαφημιστικά μέσα.

Είναι χαρακτηριστικό ότι στα υπηρεσιακά σημειώματα της Coca - Cola αναφέρεται ως αιτιολογία για την καταβολή των χρημάτων η διαφορά μεταφορικών ενώ στο αντίστοιχο τιμολόγιο το ποσό αιτιολογείται ως προβολή με διαφημιστικά μέσα.

Τέλος δηλώνω ότι η Coca - Cola καταβάλει επιλεκτικά χρήματα σε τελικά σημεία πώλησης με την αναληθή και προσχηματική αιτιολογία της προβολής όπως έκανε με τα καταστήματα του [...] (Κυλικείο [...] Πατρών) και του Καφέ [...] στην Πάτρα Αχαΐας.

Ακόμη κατέβαλε το ποσό των 31.166,55 ευρώ (με τον αριθμό 6 της 13ης Ιουνίου 2.002 τιμολόγιο) στην «[...]» για τη διασφάλιση της αποκλειστικότητας δηλώνοντας ως αιτιολογία «παροχή με διαφημιστικά μέσα». Επίσης δηλώνω ότι τα περίπτερα της Πάτρας που αναφέρονται στον πίνακα που προσαρτάται στην παρούσα, νόμιμοι υπογεγραμμένος και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, έλαβαν τις παροχές που αναφέρονται στην πέμπτη (5η) στήλη του πίνακα (δωρεάν κιβώτια) και την έκτη (6η) στήλη του πίνακα (παροχές σε χρήμα) υπό την προϋπόθεση ότι θα πραγματοποιούσαν το ίδιο έτος 2.002 τις προμήθειες τους από τους χονδρεμπόρους (πρατηριούχους) που αναφέρονται στην τέταρτη (4η) στήλη του πίνακα. Τέλος δηλώνω ότι στα περίπτερα αυτά υπάρχει εγκατεστημένο ψυγείο της Coca - Cola όπως αυτό περιγράφεται στη δεύτερη (2η) στήλη του πίνακα με την υποχρέωση να χρησιμοποιείται αποκλειστικά για τα προϊόντα της Coca - Cola.

ε) Η [...](ένορκη βεβαίωση αριθμ. 4013/9.11.2005 της Σ/φου Αικ. Ξηρογιάννη - Γεωργοπούλου) κατέθεσε ότι: «Πριν ένα μήνα (δηλαδή Οκτώβριο 2005) ήρθαν στο περίπτερο της κόρης μου που βρίσκεται στην [...] στον Ορχομενό 2 άτομα πωλητές της Coca - Cola (3E) όπου εκείνη την ώρα ήμουν εγώ... Τότε μου είπαν ότι θα περάσουμε μετά από 4 ημέρες και να έχεις βγάλει από το ψυγείο όλα τα ξένα πράγματα που έχεις μέσα γιατί απαγορεύεται να έχεις άλλα πράγματα εκτός της Coca - Cola (3E), κι αν δεν συμμορφωθείς θα σου πάρουμε το ψυγείο. Πράγματι μετά από 4-5 ημέρες ήρθαν και με τρόπο πιο έντονο μου ζήτησαν παραγγελία για να τη δώσουν στον [...] ή στον [...] να μου τα φέρουν... για αυτό τους είπα αν κάνετε πως απλώνετε χέρι στο ψυγείο και βγάλετε από μέσα πράγματα παίρνω της Αστυνομία να έρθει. Μου είπαν τότε θα δεις τι έχεις να πάθεις από τα δικαστήρια που θα σε τραβήξουμε, φεύγουμε αλλά θα το μετανιώσεις. Ο ένας εκ των δύο πωλητών λεγόταν [...]...»

στ) Ο [...] (ένορκη βεβαίωση αριθ. 8104/19.7.2004 της Σ/φου Σπάρτης Α. Πετράκου - Ορφανού) κατέθεσε ότι: «Την 5.7.2004 με πλησίασε ο πωλητής της Coca cola με το επώνυμο [...] ο οποίος μου είπε ότι αυτό το διάστημα τρέχει μία προσφορά πέραν των παροχών που ήδη έπαιρνα, η οποία ήταν στα 10 κιβώτια που θα αγόραζα ένα επιπλέον κιβώτιο υπό την προϋπόθεση όμως ότι θα σταματούσα να προμηθεύομαι τα προϊόντα αυτά από την πρατηριούχο εταιρεία «[...]» και εφεξής θα γινόμουν πελάτης της πρατηριούχου εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία είναι πρατηριούχος εταιρεία που διακινεί αποκλειστικά προϊόντα της Coca cola.

Εγώ αρνήθηκα να αλλάξω τον προμηθευτή μου με τον οποίο είχα μία άριστη συνεργασία τα τελευταία 10 περίπου χρόνια και ο πωλητής της Coca cola έφυγε, χωρίς να μου δώσει προσφορά».

ζ). Ο [...| (ένορκη βεβαίωση αριθ. 5480/16.7.2004 της Σ/φου Καστορείου Γ. Μάρκου - Ζακάκη) κατέθεσε ότι: «Τον Ιούνιο του 2004 αποφάσισα να πουλάω εκτός από προϊόντα της COCA COLA και προϊόντα της PEPSICO HBH. Την 16.6.2004 με πλησίασε πωλητής της COCA COLA με το επώνυμο [...], ο οποίος μου είπε ότι αυτό το διάστημα τρέχει μια προσφορά πέραν των παροχών που ήδη έπαιρνα, η οποία είναι στα 10 κιβώτια που θα αγόραζα, ένα (1) επιπλέον κιβώτιο, υπό την προϋπόθεση όμως, ότι θα σταματούσα να προμηθεύομαι τα προϊόντα αυτά από τον πρατηριούχο [...] και εφεξής θα γινόμουν πελάτης των [...] και [...], οι οποίοι είναι πρατηριούχοι που διακινούν αποκλειστικά προϊόντα της Coca - Cola. Εγώ δεν θέλησα να αλλάξω τον προμηθευτή μου με τον οποίο έχω άριστη συνεργασία και ο πωλητής της Coca-Cola έφυγε, χωρίς να μου δώσει την προσφορά»»).

η) Ο [...] (ένορκη βεβαίωση αριθμ. 8114/23.7.2004 της Σ/φου Σπάρτης Δ. Πετράκου - Ορφανού) κατέθεσε ότι: «Την 16.6.2004 με πλησίασε ο πωλητής της Coca cola με το επώνυμο [...] ο οποίος μου είπε ότι αυτό το διάστημα τρέχει μία προσφορά πέραν των παροχών που ήδη έπαιρνα, η οποία ήταν στα 10 κιβώτια που θα αγόραζα ένα επιπλέον κιβώτιο υπό την προϋπόθεση όμως ότι θα σταματούσα να προμηθεύομαι τα προϊόντα αυτά από την πρατηριούχο εταιρεία «[...].» και εφεξής θα γινόμουν πελάτης των πρατηριούχων εταιρειών με την επωνυμία [...] και «[...]», οι οποίες είναι πρατηριούχοι εταιρείες που διακινούν αποκλειστικά προϊόντα της Coca cola.

Εγώ αρνήθηκα να αλλάξω τον προμηθευτή μου με τον οποίο είχα μία άριστη συνεργασία τα τελευταία 19 περίπου χρόνια και ο πωλητής της Coca cola έφυγε, χωρίς να μου δώσει προσφορά»).

3. Τα ανωτέρω κατατεθέντα ουδόλως μπορεί να αναιρεθούν από τις αντίθετες καταθέσεις των εμπλεκομένων στην υπόθεση [...] και [...], οι οποίοι είναι υπάλληλοι της Coca - Cola 3E και ως εκ της θέσεως τους, της ευθύνης και του ενδιαφέροντος που έχουν ως εκ της ιδιότητας τους «Υπεύθυνοι της αγοράς στην περιοχή της Σπάρτης», και για το λόγο αυτό οι καταθέσεις τους ελέγχονται επηρεασμένες και μη αντικειμενικές και, κατά την αξιολόγηση και ουσιαστική εκτίμηση αυτών από την Επιτροπή, δεν πείθουν. Απόδειξη της νοοτροπίας αυτής, δηλαδή του επηρεασμού των υπαλλήλων της Coca - Cola 3E και των ενεργειών τους υπέρ των συμφερόντων της καταγγελλόμενης, προκύπτει και από την κατάθεση του [...] (αριθμ. 13867/28.2.2006 Ένορκη Βεβαίωση της Συμβολαιογράφου Χανίων Δημ. Λαμπαθάκη) (που προσκομίζεται με το από 3 Μαρτίου 2006 υπόμνημα της PEPSICO) κατά την οποία «Ο υπάλληλος

της Coca- Cola 3E [...] κατά το διάστημα 10.2.2006 έως 20.2.2006 προσέγγισε τις πελάτισσες της πρατηριούχου [...] [...] και [...] για να καταθέσουν ενόρκως ότι δεν της είπαν οι υπάλληλοι της Coca - Cola 3E να προμηθεύονται αναψυκτικά από άλλα πρατήρια, εκτός της [...]».

Από την Coca - Cola 3E προσκομίζονται (βλ. Σχετ. 17.1. έως 17.76 εβδομήντα έξι (76) Ένορκες Βεβαιώσεις Πελατών της, που σε όλες πανομοιότυπα αναφέρεται ότι «Ουδέποτε δέχθηκα υποδείξεις ή πιέσεις από την εν λόγω εταιρεία (3 Ε) σχετικά με τα προϊόντα που τοποθετώ στο ψυγείο της επιχείρησης μου και ουδέποτε δέχθηκα υποδείξεις ή πιέσεις προκειμένου να τοποθετώ σε αυτό αποκλειστικά προϊόντα της ως άνω εταιρείας».

Όπως επίσης προσκομίζονται και οι υπ' αριθμ. 35.1 έως 35.4 όπου πανομοιότυπα αναφέρεται «όσο καιρό συνεργάζομαι με τον [...] ποτέ δε με πλησίασε υπάλληλος της Τρία Έψιλον για να μου προσφέρει παροχές ή να μου κάνει άλλη πρόταση ώστε να σταματήσω να προμηθεύομαι τα προϊόντα μου από αυτόν και ουδέποτε μου πρότεινε η Τρία Έψιλον να συνεργάζομαι με άλλον χονδρέμπορο».

Κατά την κρίση της Επιτροπής, οι ένορκες βεβαιώσεις αυτές, πανομοιότυπα συνταχθείσες, προφανώς, καθ' υπαγόρευση της έχουσας δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά Coca - Cola (3E) και υπογραφείσες, ως εκ τούτου λόγω της ασθενέστερης διαπραγματευτικής θέσης και φόβου των πελατών (βλ. σχετ. με το φόβο των πελατών, κατάθεση μάρτυρος [...] ανωτ. σελ. 15). δεν πείθουν και δεν μπορούν να ανατρέψουν τις παραπάνω παρατεθείσες καταθέσεις των εξετασθέντων ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού μαρτύρων. Ομοίως δεν πείθουν για τους αυτούς ως άνω λόγους, και οι υπ. αριθ. 36, 37 και 38 ένορκες καταθέσεις καθώς και τα επί τούτου καταρτισθέντα και υπό της Coca - Cola (3E) προσκομιζόμενα εννέα (9) (βλ. σχετ. 30.1 έως και 30.9 Ιδιωτικά Συμφωνητικά, για τα οποία ειδικώτερα παρατηρείται ότι ενώ τα υπ. αρ. Σχετ. 30.3, 30.4, 30.5, 30.6, 30.8, έχουν καταρτισθεί το μήνα Μάιο, το 30.9.το μήνα Ιούνιο, το 30.1 το μήνα Αύγουστο και τα 30.2 και 30.7 δεν αναφέρουν έτος κατάρτισης, σε όλα συμφωνείται ότι «3. η διάρκεια του παρόντος συμφωνητικού είναι ετήσια, άρχεται αναδρομικά από την 1.1.2005 και λήγει την 31.12.2005», «1.1. Ο πελάτης αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβεί κατά τη διάρκεια ισχύος του παρόντος Συμφωνητικού στις ακόλουθες ενέργειες διαφήμισης.... », «1.2 Για την παροχή από τον πελάτη των ως άνω υπηρεσιών η Coca - Cola (3E) θα καταβάλει στον Πελάτη το ποσό των ευρώ..... «Αμοιβή Διαφήμισης». Τέτοια όμως «αμοιβή» για δήθεν διαφήμιση, αφού εκ των πραγμάτων δεν είναι δυνατό να παρασχεθεί κατά το χρονικό διάστημα της αναδρομικής ισχύος του Συμφωνητικού, προφανώς καλύπτει άλλες παροχές (και σκοπούς) για τις οποίες κατέθεσαν οι ως άνω εξετασθέντες μάρτυρες ([...], [...]) και όχι διαφήμιση.

Με την πρακτική δε που υιοθέτησε η Coca - Cola 3E, ύστερα από την απόφαση του [...] να διακινεί και ανταγωνιστικά προϊόντα (της PEPSICO), δηλαδή την πρακτική να προσφέρει στους πελάτες αυτής παροχές προκειμένου να τους κατευθύνει σε εταιρίες (χονδρεμπόρους) που διακινούσαν αποκλειστικά τα προϊόντα της και να τους αποσπάσει από αυτόν, επειδή έπαψε να είναι αποκλειστικός διανομέας της, είχε ως αποτέλεσμα να αποδυναμωθεί αισθητά η επιχείρηση του, όπως αποδεικνύεται και από την Εισήγηση με αριθ. πρωτ. 5161/5.10.2005 της Γ.Δ.Α., στην οποία (σελ. 41 επ.) διαλαμβάνονται τα εξής:

«. Από τα συλλεχθέντα δε και προσκομισθέντα στην Υπηρεσία οικονομικά στοιχεία της 29.6.2005 και 30.6.2005 επιβεβαιώνονται τα ανωτέρω και συγκεκριμένα συνάγεται αφενός ότι κατά το έτος 2004 οι πωλήσεις της 3E προς τον [...] ακολουθούν πτωτική πορεία γεγονός το οποίο συνδυάζεται με το ότι τον Ιούνιο του 2004 ξεκίνησε συνεργασία και με την PEPSICO και έπαψε να είναι αποκλειστικός πρατηριούχος της 3E, ενώ οι λοιποί χονδρέμποροι ([...]: [...]% και [...]: [...]%) εμφανίζουν αύξηση στις πωλήσεις τους κατά το έτος 2004. Για το έτος 2005, τα συλλεχθέντα στοιχεία αφορούν μεν έως και τον Μάιο του 2005, συγκρινόμενα όμως φαίνεται και πάλι οι πωλήσεις του [...] να υστερούν κατά πολύ των άλλων χονδρεμπόρων. Συγκεκριμένα οι μικτές του πωλήσεις είναι μόλις 5.596 ευρώ, όταν οι πωλήσεις των άλλων χονδρεμπόρων είναι ήδη [...] ευρώ για την [...] και [...] ευρώ για την [...]. Επίσης, αποδεικνύεται ότι το συνολικό ποσοστό έκπτωσης που έλαβε (με πιστωτικά τιμολόγια και Τ.Π.Υ.), ανερχόταν μεν κατά τα προγενέστερα έτη (2002, 2003) σε 12% ([...]), το 2004 όμως μειώθηκε σε 4%. Επομένως, η καθ' ης, στην περιοχή του Νομού Λακωνίας, προέβη όπως συνάγεται από τα ανωτέρω στοιχεία σε διακριτική μεταχείριση σε επίπεδο χονδρεμπόρων όσο και λιανοπωλητών με την ανωτέρω πρακτική της (πρακτική για την οικεία είχε καταδικασθεί στο κεφάλαιο IV.4 της Απόφασης Σας) και άρα παρέβη το διατακτικό της Απόφασης σε συνδυασμό με το κεφάλαιο IV.4 αυτής».

4. Όπως προκύπτει από την με υπ' αριθμ. 5161/5.10.2005 Εισήγηση της Γ.Δ.Α. (IV, Β, 3, γ, ii) και των επικαλούμενων από αυτήν στοιχείων, διακριτική μεταχείριση από την Coca - Cola 3E των αποκλειστικών πρατηριούχων της και των τελικών σημείων πώλησης (λιανοπωλητών) σε βάρος των μη αποκλειστικών, εφαρμόστηκε και με τη μέθοδο «παροχής κουπονιών». Η Coca - Cola 3E παρέχει κιβώτια των προϊόντων της δωρεάν με το σύστημα των «κουπονιών». Οι πωλητές της Coca - Cola 3E χορηγούν, επιλεκτικά, κουπόνια στους λιανοπωλητές (Τελικά Σημεία Πώλησης), υποδεικνύοντας ταυτόχρονα και τον χονδρέμπορο, στον οποίο εξοφλείται το κουπόνι και ο οποίος χορηγεί τις δωρεάν ποσότητες προϊόντων που αναγράφονται επί του κουπονιού. Στη συνέχεια, το Πρατήριο (χονδρέμπορος) επιστρέφει το κουπόνι στην Coca - Cola 3E, η οποία και του αποδίδει τη δωρεάν ποσότητα προϊόντων που παρέσχε αυτός στο τελικό σημείο πώλησης (λιανοπωλητές), σε εξόφληση του κουπονιού. Η πρακτική αυτή της Coca - Cola 3E αποτελεί (προνομιακή) άνιση μεταχείριση των λιανοπωλητών, οι οποίοι διακινούν αποκλειστικά τα προϊόντα της Coca - Cola 3E, έναντι εκείνων που διακινούν και ανταγωνιστικά προϊόντα (βλ. ανωτέρω κατάθεση μάρτυρος [...]: «Δίνουν κουπόνια σε σούπερ μάρκετ και ψιλικατζίδικα που έχουν μόνο προϊόντα δικά της και όχι ανταγωνιστικά»), συγχρόνως δε συνιστά άνιση μεταχείριση έναντι των Πρατηριούχων, διότι η Coca - Cola 3 E υποδεικνύει στο τελικό σημείο πώλησης (λιανοπωλητή) συγκεκριμένο πρατηριούχο στον οποίο θα εξοφληθεί το κουπόνι. Ως εκ τούτου η άνω πρακτική της Coca - Cola 3E συνιστά παράβαση του Κεφ. IV 4 της απόφασης ΕΑ 207/III/2002 και ως προς τα δύο σκέλη, δηλαδή άνιση, διακριτική

μεταχείριση από την Coca - Cola 3E, τόσο των αποκλειστικών της λιανοπωλητών όσο και των αποκλειστικών της χονδρεμπόρων, σε βάρος των μη αποκλειστικών.

5. Από την αξιολόγηση και συνεκτίμηση όλων των στοιχείων του φακέλου της προκείμενης υπόθεσης, των καταγγελιών, όλων των ενόρκων βεβαιώσεων που προσκομίσθηκαν προς απόδειξη από όλα τα συμμετέχοντα στη διαδικασία ενδιαφερόμενα μέρη και κυρίως των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων που εξετάσθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε συνδυασμό προς τους ισχυρισμούς των διαδίκων που προβλήθηκαν προφορικώς και γραπτώς δια των υποβληθέντων Υπομνημάτων τους, αποδεικνύεται κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ότι η «Coca - Cola Ελληνική Εταιρία Εμφιάλωσης Α.Ε.» και μετά την έκδοση και δημοσίευση της υπ' αριθμ. 207/III/2002 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ήτοι και μετά την 1.2.2002. δεν έπαυσε, αλλά και συνέχισε έκτοτε μέχρι και 16.2.2006, ημέρα που η υπόθεση συζητήθηκε κατ' ουσίαν ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού (α) να εφαρμόζει μεθόδους διακριτικής μεταχείρισης των χονδρεμπόρων πρατηριούχων, προς όφελος αυτών που συνεργάζονταν αποκλειστικά με την ίδια και σε βάρος αυτών που εμπορεύονταν μαζί με τα δικά της και άλλα, ανταγωνιστικά προς αυτά, προϊόντα, (β) να εφαρμόζει, επίσης, μεθόδους διακριτικής μεταχείρισης των λιανονωλητών (τελικών σημείων πώλησης) με την έντονη υπόδειξη, αλλά και άσκηση πίεσης, καθώς και με την παροχή κουπονιών, με στόχο να προμηθεύονται τα αναψυκτικά της από αποκλειστικούς χονδρεμπόρους, διακόπτοντας τη συνεργασία τους με τους μη αποκλειστικούς, με συνέπεια τον περιορισμό του ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς και την εξάρτηση της παροχής ψυγείου, με χρησιδανεισμό, από τον αποκλεισμό πωλήσεως ανταγωνιστικών προϊόντων (βλ. ανωτέρω υπ. 2 κατάθεση [...] «Αν βάλουν ανταγωνιστικά προϊόντα, οι πωλητές της 3 Ε τα βγάζουν εκτός ψυγείου και απειλούν ότι αν τα ξαναβάλουν θα τους πάρουν το ψυγείο). Η ως άνω, χωρίς παύση, συνεχιζόμενη παραβίαση του διατακτικού της απόφασης ΕΑ 207/III/2002, αποτελεί μη συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή από την ημέρα δημοσίευσης της, ήτοι από την 1.2.2002 (ΦΕΚ Β 116/1.2.2002) μέχρι την 16.2.2006 (ημέρα συζήτησης κατ' ουσίαν της υπόθεσης ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού)„ η οποία μη συμμόρφωση πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 703/1977, να βεβαιωθεί, και να θεωρηθεί ότι κατέπεσε, αυτόθροα η απειληθείσα με την άνω απόφαση ΕΑ 207/III/2002) χρηματική ποινή των 5.869 ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την άνω απόφαση κατά το χρονικό διάστημα από 1.2.2002, ημέρα δημοσίευσης της απόφασης, μέχρι 16.2.2006, ημέρα συζήτησης κατ' ουσίαν της υπόθεσης και συνολικώς χίλιες τετρακόσιες εβδομήντα έξι (1476) ημέρες επί 5869 Ευρώ για κάθε ημέρα ίσον με οχτώ εκατομμύρια εξακόσιες εξήντα δύο χιλιάδες εξακόσια σαράντα τέσσερα (8.662.644) ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού απορρίπτει όλα όσα κατά το άνω σκεπτικό κρίθηκαν ως απορριπτέα.

Βεβαιώνει ότι η Coca - Cola Ελληνική Εταιρία Εμφιάλωσης Α.Ε. κατά παράβαση του διατακτικού της απόφασης Ε.Α. 207/III/2002, που επικυρώθηκε με την καταστάσα τελεσίδικη και αμετάκλητη απόφαση με αρ. 2116/2004 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεν έπαυσε, ως όφειλε, τις διαπιστωθείσες παραβάσεις του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και δεν παρέλειψε αυτές στο μέλλον, αλλά συνέχισε αυτές και μετά την 1.2.2002 ημέρα δημοσίευσης της απόφασης (ΦΕΚ Β 116/1.2.2002) μέχρι και την 16.2.2006, ημέρα συζήτησης κατ' ουσίαν της υπόθεσης ενώπιόν της.

Θεωρεί ότι κατέπεσε η απειληθείσα χρηματική ποινή των πέντε χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα εννέα (5.869) ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την ανωτέρω απόφαση από την 1.2.2002 έως 16.2.2006 και συνολικώς το ποσό της χρηματικής ποινής για χίλιες τετρακόσιες εβδομήντα έξι (1476) ημέρες επί πέντε χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα εννέα (5869) Ευρώ για κάθε ημέρα, ίσον με οχτώ εκατομμύρια εξακόσιες εξήντα δύο χιλιάδων εξακοσίων σαράντα τέσσερα (8.662.644) ευρώ.

Η απόφαση εκδόθηκε την 13η Ιουνίου 2006.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 14 Ιουνίου 2006

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΣΠΥΡ. ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ	ΑΙΚ. ΤΡΙΒΕΛΗ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΠΩΛΗΣΗΣ Φ.Ε.Κ.

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ - Βασ. Όλγας 227 **(2310) 423 956**
ΠΕΙΡΑΙΑΣ - Ευριπίδου 63 **(210) 413 5228**
ΠΑΤΡΑ - Κορίνθου 327 **(2610) 638 109** **(2610) 638 110**
ΙΩΑΝΝΙΝΑ - Διοικητήριο **(26510) 87215**
ΚΟΜΟΤΗΝΗ - Δημοκρατίας 1 **(25310) 22 858**
ΛΑΡΙΣΑ - Διοικητήριο **(2410) 597449**
ΚΕΡΚΥΡΑ - Σαμαρά 13 **(26610) 89 122** **(26610) 89 105**
ΗΡΑΚΛΕΙΟ - Πεδιάδος 2 **(2810) 300 781**
ΛΕΣΒΟΣ - Πλ.Κωνσταντινουπόλεως 1 **(22510) 46 654** **(22510) 47 533**

ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Σε έντυπη μορφή:
- Για τα ΦΕΚ από 1 μέχρι 16 σελίδες σε 1 euro, προσαυξανόμενη κατά 0,20 euro για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.
- Για τα φωτοαντίγραφα ΦΕΚ σε 0,15 euro ανά σελίδα.

Σε μορφή CD:

Τεύχος	Περίοδος	EURO
Α΄	Ετήσιο	150
Α	3μηνιαίο	40
Α΄	Μηνιαίο	15
Β’	Ετήσιο	300
Β΄	3μηνιαίο	80
Β΄	Μηνιαίο	30
Γ΄	Ετήσιο	50
Δ΄	Ετήσιο	220
Δ΄	3μηνιαίο	60
Αναπτυξιακών Πράξεων	Ετήσιο	50
Ν.Π.Δ.Δ.	Ετήσιο	50
Παράρτημα	Ετήσιο	50
Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας	Ετήσιο	100
Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου	Ετήσιο	5
Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων	Ετήσιο	200
Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων	Εβδομαδιαίο	5
Α.Ε. & Ε.Π.Ε	Μηνιαίο	100

- Η τιμή πώλησης μεμονωμένων Φ.Ε.Κ σε μορφή cd-rom από εκείνα που διατίθενται σε ηλεκτρονική μορφή και μέχρι 100 σελίδες σε 5 euro προσαυξανόμενη κατά 1 euro ανά 50 σελίδες.
- Η τιμή πώλησης σε μορφή cd-rom δημοσιευμάτων μιας εταιρείας στο τεύχος Α.Ε. και Ε.Π.Ε. σε 5 euro ανά έτος.

ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΗ Φ.Ε.Κ. : τηλεφωνικά : 210 - 4071010, fax : 210 - 4071010 internet : http://www.et.gr.

ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

	Σε έντυπη μορφή	Από το Internet
Α΄ (Νόμοι, Π.Δ., Συμβάσεις κτλ.)	225 €	190 €
Β΄ (Υπουργικές αποφάσεις κτλ.)	320 €	225 €
Γ΄ (Διορισμοί, απολύσεις κτλ. Δημ. Υπαλλήλων)	65 €	ΔΩΡΕΑΝ
Δ΄ (Απαλλοτριώσεις, πολεοδομία κτλ.)	320 €	160 €
Αναπτυξιακών Πράξεων και Συμβάσεων (Τ.Α.Π.Σ.)	160 €	95 €
Ν.Π.Δ.Δ. (Διορισμοί κτλ. προσωπικού Ν.Π.Δ.Δ.)	65 €	ΔΩΡΕΑΝ
Παράρτημα (Προκηρύξεις θέσεων ΔΕΠ κτλ.)	33 €	ΔΩΡΕΑΝ
Δελτίο Εμπορικής και Βιομ/κής Ιδιοκτησίας (Δ.Ε.Β.Ι.)	65 €	33 €
Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (Α.Ε.Δ.)	10 €	ΔΩΡΕΑΝ
Ανωνύμων Εταιρειών & Ε.Π.Ε.	2.250 €	645 €
Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων (Δ.Δ.Σ.)	225 €	95 €
Πρώτο (Α΄), Δεύτερο (Β΄) και Τέταρτο (Δ΄)	–	450 €

- Το τεύχος του ΑΣΕΠ (έντυπη μορφή) θα αποστέλλεται σε συνδρομητές με την επιβάρυνση των 70 euro, ποσό το οποίο αφορά ταχυδρομικά έξοδα.
- Για την παροχή δικαιώματος ηλεκτρονικής πρόσβασης σε Φ.Ε.Κ. προηγουμένων ετών και συγκεκριμένα στα τεύχη Α΄, Β΄, Δ΄, Αναπτυξιακών Πράξεων & Συμβάσεων, Δελτίο Εμπορικής και Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας Διακηρύξεων, Δημοσίων Συμβάσεων και Α.Ε. & Ε.Π.Ε., η τιμή προσαυξάνεται πέραν του ποσού της ετήσιας συνδρομής έτους 2006, κατά 40 euro ανά έτος παλαιότητας και ανά τεύχος.

* Οι συνδρομές του εσωτερικού προπληρώνονται στις ΔΟΥ (το ποσό συνδρομής καταβάλλεται στον κωδικό αριθμό εσόδων ΚΑΕ 2531 και το ποσό υπέρ ΤΑΠΕΤ (5% του ποσού της συνδρομής) στον κωδικό αριθμό εσόδων ΚΑΕ 3512).Το πρωτότυπο αποδεικτικό είσπραξης (διπλότυπο) θα πρέπει να αποστέλλεται ή να κατατίθεται στην αρμόδια Υπηρεσία του Εθνικού Τυπογραφείου.
* Η πληρωμή του υπέρ ΤΑΠΕΤ ποσοστού που αντιστοιχεί σε συνδρομές, εισπράττεται και από τις ΔΟΥ.
* Οι συνδρομητές του εξωτερικού έχουν τη δυνατότητα λήψης των δημοσιευμάτων μέσω internet, με την καταβολή των αντίστοιχων ποσών συνδρομής και ΤΑΠΕΤ .
* Οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, οι Δήμοι, οι Κοινότητες ως και οι επιχειρήσεις αυτών πληρώνουν το μισό χρηματικό ποσό της συνδρομής και ολόκληρο το ποσό υπέρ του ΤΑΠΕΤ.
* Η συνδρομή ισχύει για ένα ημερολογιακό έτος. Δεν εγγράφονται συνδρομητές για μικρότερο χρονικό διάστημα.
* Η εγγραφή ή ανανέωση της συνδρομής πραγματοποιείται το αργότερο μέχρι την 31ην Δεκεμβρίου κάθε έτους.
* Αντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές επιταγές και χρηματικά γραμμάτια δεν γίνονται δεκτά.

Πληροφορίες Α.Ε. - Ε.Π.Ε. και λοιπών Φ.Ε.Κ.: 210 527 9000
Φωτοαντίγραφα παλαιών ΦΕΚ - ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ - ΜΑΡΝΗ 8 - Τηλ. (210)8220885 - 8222924
Δωρεάν διάθεση τεύχους Προκηρύξεων ΑΣΕΠ αποκλειστικά από Μάρνη 8 & Περιφερειακά Γραφεία
Δωρεάν ανάγνωση δημοσιευμάτων τεύχους Α΄ από την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου

Οι υπηρεσίες εξυπηρέτησης των πολιτών λειτουργούν καθημερινά από 08.00΄ έως 13.00΄



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: http://www.et.gr – e-mail: webmaster@et.gr